

فہم جنہی وفتاوی عالمگیری پر امتیازات کا

# عالمگیری

حصہ اول

آخر :-  
عاشق مدنی شرح الحدیث التفسیری العصر حضرت علامہ

والبیان الحافظ محمد احسان الحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ

مدرس جامعہ رضویہ مظہر اسلام فیصل آباد

ناشر :-

عاشق مدنی



۷۸۶  
۹۲

52937

نام \_\_\_\_\_ فقہ حنفی و فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات کا علمی محاسبہ (حصہ اول)

مصنف \_\_\_\_\_ عاشق مدینہ شیخ الحدیث والتفسیر حضرت علامہ مولانا ابوالبیان  
حافظ محمد احسان الحق رحمۃ اللہ علیہ

اثر \_\_\_\_\_ عاشق مدینہ اکیڈمی فیصل آباد

قیمت \_\_\_\_\_ : ۱۲/-

عداد \_\_\_\_\_ ایک ہزار

تاریخ اشاعت ۲۳ ربیع الآخر ۱۴۱۰ھ ۲۳ نومبر



## عرضِ ناشر

محترم قارئین کرام

السلام علیکم !

عاشقِ مدینہ، شیخ الحدیث والتفسیر حضرت علامہ مولانا حافظ  
محمد احسان الحق رحمۃ اللہ علیہ کا وصال یقیناً بہت بڑا صدمہ ہے۔ چونکہ  
نماز جنازہ کے موقع پر مناظر اسلام علامہ سعید احمد اسعد کی طرف  
سے اعلان کیا گیا تھا کہ فقہ حنفی کی معتبر کتاب ”فتاویٰ عالمگیری،  
پر اعتراضات کے جوابات پر مشتمل آپ رحمۃ اللہ علیہ کی تصنیف چہلم کی تقریباً  
ہر شائع کی جائے گی۔ وقت بہت کم تھا اور کتاب کی کتابت و طباعت  
بھی کروانا تھی۔ چونکہ وعدہ کیا جا چکا تھا۔ لہذا پوری کوشش کے  
بعد کتاب کا فقط پہلا حصہ حاضر خدمت ہے۔ انشاء اللہ تعالیٰ  
بہت جلد دوسرا حصہ بھی پیش کر دیا جائے گا۔

ناظم شعبہ نشر و اشاعت





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
تَحْمِيدُهُ وَتُصَلِّي عَلَى رَسُولِهِ الْكَرِيمِ وَعَلَى آلِهِ  
وَأَصْحَابِهِ أَجْمَعِينَ ۝ آمَنَّا بِعَدُوِّهِ

روزنامہ امروز لاہور میں بتاریخ سہر جنوری ۱۹۹۷ء پروفیسر رفیع اللہ شہاب کا ایک  
مضمون ”کیا فتاویٰ عالمگیری قابل عمل ضابطہ ہے“ کا ترجمہ شائع ہوا۔ پروفیسر صاحب نے  
درج ذیل حقائق کو تسلیم فرمایا ہے:

- شہنشاہ عالمگیر نامی مذہبی محقق تھے۔
- انہوں نے بنفس نفیس حنفی فقہ کی تمام معیاری کتب کا مطالعہ کیا۔
- اس فتاویٰ کو تمام مملکت کے اندر رائج کر دیا گیا۔
- فتاویٰ عالمگیری شہنشاہ کی نگرانی میں ترتیب دیا گیا
- فتاویٰ کو پانچ سو مستم فقہانے ترتیب دیا۔

رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ارشاد فرمایا: مَنْ يُرِدِ اللَّهُ بِهِ خَيْرًا يُفَقِّهْهُ  
فِي الدِّينِ ”یعنی جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ بھلائی کا ارادہ فرماتا ہے اسے علوم دینیہ میں ”فقیہ“ بناتی  
ہے۔“ (مشکوٰۃ شریف ص ۳۲) نیز فرمایا: ”فَقِيْهُ وَاحِدٌ اَشَدُّ عَلَى الشَّيْطَانِ مِنْ اَلْفِ عَابِدٍ“ یعنی  
ایک فقیہ شیطان پر ہزار عابد سے زیادہ سخت ہوتا ہے (مشکوٰۃ ص ۳۲)

صاحب کی تسلیم کردہ حقیقتوں کو مندرجہ بالا حدیثوں کے ساتھ ملانے سے  
پروفیسر: پتہ چلتا ہے کہ جو کام ”فتاویٰ عالمگیری“ کو مرتب کرنے والے فقہانے کیا  
وہ کام پانچ لاکھ عابدین (غیر فقہا) بھی نہیں کر سکتے اگرچہ وہ سب کے سب پروفیسر ہوں۔ اس



لیے عقل مندی یہی ہے اور پاکستانی مسلمانوں کی سچی خیر خواہی اس میں مضمر ہے کہ یہاں "فتاویٰ عالمگیری" کو قابل عمل ضابطہ عمل قرار دے کر فی الفور نافذ کر دیا جائے۔ کیونکہ عالمگیری جیسا نیک اور محقق شہنشاہ آج نہیں ملتا۔ اور اُس وقت کے پانچ سو فقہاء آج ناپید ہیں۔ انہیں نماز رسالت مآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے قرب حاصل ہونے کی وجہ سے ہم پر بدرجہا برتری حاصل تھی۔ وہ ان کدورتوں اور ظلمتوں سے بھی پاک تھے۔ جو انگریز کی ڈیڑھ سو سالہ غلامی کے ناپاک دور کی نحوستوں کی بدولت آج کل کے بعض مدعیان علم و فضل میں پائی جاتی ہیں نیز وہ علماء اہل سنت کے، علماء دیوبند کے اور علماء اہل حدیث کے آباؤ اجداد تھے "اہل حدیث" بھی معترف ہیں کہ "ان کے میاں نذیر حسین صاحب کے بعض اجداد اس وقت عہدہ قضا پر فائز تھے (الحیات بعد الممات ص ۱۳۱)"

بنابریں حنفی علماء کی طرح اہل حدیث حضرات کو بھی "فتاویٰ عالمگیری" کے نام سے گھبرانا نہیں چاہیے۔ بلکہ اس کے نفاذ کا مطالبہ کرنا چاہیے۔

جس طرح شاہ خالد کے مشیر ڈاکٹر معروف احمد صاحب دوایلیبی نے تسلیم کیا ہے۔ موصوف نے ریڈیو پاکستان سے ایک انٹرویو میں کہا کہ "پاکستان میں اسلامی نظام کو نافذ کرنے میں کوئی دشواری پیش نہیں آئے گی کیونکہ اس ملک میں اسلامی شریعت صدیوں تک نافذ رہی ہے۔ صرف انگریزوں کے دور میں برطانیہ نے یہاں سے اسلامی قوانین ختم کر کے اپنے قوانین نافذ کر دیئے تھے۔" (روزنامہ مشرق لاہور ۳۱ اکتوبر ۱۹۷۸ء)

جن قوانین کو انگریز نے ختم کیا تھا ان ہی کے مجموعہ کا نام "فتاویٰ عالمگیری" ہے اور ان ہی کو ڈاکٹر صاحب نے اسلامی نظام اور اسلامی شریعت قرار دیا ہے۔ ڈاکٹر صاحب کچھ ذی علم معلوم ہوتے ہیں اس لیے انہوں نے درست کہا ہے اور پروفیسر صاحب دینی علوم میں کافی کمزور نظر آتے ہیں اس لیے انہوں نے "فتاویٰ عالمگیری" پر اعتراض کیے اور جا بجا ٹھوکریں کھائیں۔ ذیل میں پروفیسر صاحب کے اعتراضات اور ان کے جوابات عرض کیے جاتے ہیں۔



**اعترض** بعض حنفی فقہانے اسلامی ریاست کے سربراہ اعلیٰ کو زنا چوری شراب نوشی یا کسی پر زنا کا جھوٹا الزام لگانے کی حدود سے مستثنیٰ قرار دیا ہے (ملخصاً)

پروفیسر صاحب نے حنفی فقہ کی عبارات سمجھنے کی کوشش نہیں کی۔ فقہا کرام ایسے **جواب** بدکردار کو اولاً سربراہ مملکت بننے نہیں دیتے۔ اگر بدقسمتی سے تجرباً سربراہ مملکت بن جاتے تو اس کے معزول کرنے کے مناسب اقدامات فرماتے ہیں کیونکہ جب تک وہ ریاست کا سربراہ اعلیٰ ہے تب تک اس کے اوپر ”قوة نافذة“ قائم نہیں ہو سکتی اور حدودِ خداوندی کا نفاذ ”قوة نافذہ“ کے بغیر ممکن نہیں۔ پہلے اثارۃ فتنہ کے بغیر اس بدکردار سربراہ کو معزول کیا جائے گا پھر مقدمہ چلایا جائے گا پھر حدودِ نافذہ کی جائیں گی۔ اگر پروفیسر صاحب چودہ سو سالہ اسلامی تاریخ کا بغور مطالعہ کرتے تو انہیں معلوم ہو جاتا کہ بارہا سربراہان مملکت نے ایسے جرموں کا ارتکاب کیا مگر ان پر بزمانہ ان کی سربراہی کے حد جاری نہ کی گئی۔ پتہ چلا کہ یہ مسئلہ صرف بعض حنفی فقہار کا نہیں بلکہ سب کا متفقہ ہے۔ ہدایہ ص ۵۲ میں اس مسئلہ کی دلیل یہ لکھی ہے۔ لَانِ الْحُدُودُ حَقُّ اللَّهِ تَعَالَى وَإِقَامَتُهَا إِلَيْهِ... بِمَخْلَافِ حَقِّ الْعِبَادَةِ عَنِ مَخْلُوقِهِ وَاللَّهُ تَعَالَى كَا حَقِّ هُوَ اور اس کا قائم کرنا صرف سربراہ اعلیٰ کے ذمہ ہے اور وہ خود اپنی ذات پر اسے قائم نہیں کر سکتا (لہذا اس سے بجائے دنیا کے آخرت میں مواخذہ ہوگا) البتہ اس سے حقوق العباد طلب کیے جا سکتے ہیں جبکہ صاحبِ حق معاف نہ کرے (مشئلہ فی تبیین الحقائق ص ۸۷ جلد ۳)

**اعترض** ہم چور کی سزا کو لیتے ہیں اسلام مسلمانوں پر زور دیتا ہے کہ وہ اپنی جائز اور ایمان داری کی کمائی پر قانع رہیں اور کسی دوسرے کی جائیداد کو ہتھیانا اثباتِ جرم سمجھا جانا ہے کہ اس کی سزا اتھکاٹ دینا ہے۔ لیکن فتاویٰ ہندیہ (عالمگیری) میں چوری کے اثبات کے لیے اس قسم کی شرائط عائد کر دی گئی ہیں کہ حد کی سزا اگر کبھی ہو تو بمشکل ہی نافذ کی جا سکتی ہے۔ سوائے اس کے کہ چور خود ہی اپنے جرم کا اقرار کرے۔

**جواب** پروفیسر صاحب نے نہ اسلام کو سمجھا ہے نہ ”فتاویٰ عالمگیری“ کو۔ اسلام میں یہ کہاں



لکھا ہے کہ کسی کی جائیداد ہتھیانے کی تمام صورتوں میں ہاتھ کاٹا جائے گا۔ بلکہ بعض صورتوں میں ہاتھ کاٹنے کی بجائے دوسری سزائیں ارشاد فرمائی گئی ہیں۔ دیکھئے سود حرام قطعی ہے لیکن اس کی سزا ہاتھ کاٹنا نہیں بلکہ لعنت و جہنم ہے۔ نیز حدیث شریف میں ہے۔ لَا تَقْطَعُ فِي شَرِّ مُعَلَّقٍ وَلَا فِي حَوِیَّةٍ جَبَلٍ۔ لَیْسَ عَلَی خَائِنٍ وَلَا مُنْتَهَبٍ وَلَا مُخْتَلِسٍ قَطْعٌ۔ مَنِ انْتَهَبَ نَهْبَةً مَشْهُودَةً فَلَیْسَ مِنَّا یعنی لٹکے ہوئے پھلوں کی اور پہاڑ میں محفوظ چیزوں کی چوری ہو جائے تو ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ جو شخص کسی کا مال بذریعہ خیانت یا بذریعہ لٹیرا ہن ہتھیالے یا اچک کر لے جائے تو اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ ہاں لٹیرا ہماری جماعت سے خارج ہے (مشکوٰۃ ص ۳۳)

**پروفیسر:** اُمّی جب اللہ و رسول سب مجرموں کے ہاتھ کٹوانا نہیں چاہتے بلکہ بعض کو بعض دیگر سزاؤں میں مبتلا رکھنا چاہتے ہیں۔ تو آپ کو سب کے ہاتھ کاٹنے پر کیوں اصرار ہے؟  
 ”فتاویٰ ہندیہ“ کی جملہ دفعات قرآن و حدیث پر مبنی ہیں۔ آپ نہ سمجھ سکے تو قصور کس کا؟  
**اعترض:** اگر کوئی چور مجرم ہونے کا اقرار کرے تو مسلم حاکم کا یہ فرض ہوگا کہ وہ اسے اپنے اعتراف سے پھر جانے کی ترغیب دے تاکہ وہ حد کی سزا سے بچ جائے۔

**جواب:** پروفیسر صاحب نے ”فرض ہوگا“ کے الفاظ اپنی طرف سے کہے ہیں۔ کتاب میں ان کا ذکر نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری کی اصل عبارت ملاحظہ ہو۔ یَنْبَغُ أَنْ یُلَقِّنَ الْمُسْرِئَ الرَّجُوعَ اِحتیالاً لِلدَّارِ اِذَا رَجَعَ عَنِ الْقِتْلَةِ وَلَا یَصَحَّ فِي الْمَالِ یعنی اگر کوئی شخص اقرار کرے کہ میں نے فلاں شخص کی چوری کی ہے تو مناسب ہوگا کہ مقررہ اقرار سے رجوع کرنے کی تلقین کی جائے تاکہ وہ رجوع کے سبب حد سرقہ سے بچ جائے۔ لیکن اس رجوع سے صرف اتنا فائدہ ہوگا کہ اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ باقی رہا مال وہ ضروری طور پر حسب اعتراف اس سے برآمد کیا جائے گا (ج ۲ ص ۱۷)

**حدیث شریف:** یہ مسئلہ دل سے نہیں بنایا گیا۔ بلکہ درج ذیل حدیث سے مستنبط ہے ایک



دفعہ ایک شخص نے بارگاہ اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں حاضر ہو کر اعتراف جرم کیا تو آپ نے اسے تلقین فرمائی کہ اِرْجِعْ فَاسْتَغْفِرِ اللّٰهَ وَتُبْ اِلَيْهِ رَجوع کر۔ اللہ سے معافی مانگ اور توبہ کر (مشکوٰۃ ص ۳۱) مگر اس نے اعتراف جرم سے رجوع نہ کیا تو آپ نے سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ جب اس پر سنگساری شروع کی گئی تو وہ بھاگ پڑا۔ سنگسار کنندگان میں سے بعض نے تعاقب کر کے اس کا کام تمام کر دیا (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) پھر یہ واقعہ سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے حضور عرض کیا گیا تو آپ نے فرمایا۔ هَذَا تَرْكُ تَوْبَةٍ لَعَلَّهٗ اَنْ يَتَوْبَ فَيَتَوْبَ اللّٰهُ عَلَيْهِ۔ تم نے اسے (چھوڑ دینا تھا) چھوڑا کیوں نہیں۔ (بھاگنے کے بعد کیوں قتل کیا) شاید کہ وہ اعتراف جرم سے رجوع کر لیتا تو اللہ تعالیٰ اس کا رجوع قبول فرما لیتا (مشکوٰۃ ص ۳۱-۳۲)

**اعتراض:** اگر چہ اعتراف جرم کے بعد عدالت یا سزا کی جگہ سے فرار ہو جاتا ہے تو اس کا تعاقب نہیں کیا جائے گا۔

پہلے اعتراض کے جواب میں غور کرنے سے اس اعتراض کا جواب بھی معلوم ہو جاتا ہے۔

**جواب:** کہ جو جرم شہادت کے بغیر محض اعتراف جرم کی بنیاد پر ثابت ہو اس سے اگر مجرم رجوع کر لے تو حد ساقط ہو جاتی ہے۔ پھر چونکہ حدیث مذکور سے پتہ چلتا ہے کہ فرار بھی رجوع کی دلیل بن سکتا ہے لہذا جو شخص سزا کی جگہ سے فرار ہو جائے گا اس کا تعاقب حد قائم کرنے کے لیے ہرگز نہیں کیا جائے گا۔ ہاں جس رقم کا اس نے اعتراف کیا ہے وہ ضرور وصول کی جائے گی۔

پروفیسر صاحب نے چوری کی بابت کچھ اور اعتراض بھی کیے ہیں وہ بھی سب کے سب اسی طرح بے معنی ہیں اور مندرجہ بالا سطور میں غور کرنے سے سب کے جوابات معلوم ہو جاتے ہیں۔

بنابرین ان سے صرف نظر کر کے آگے بڑھتا ہوں۔

**اعتراض:** اسلام کی رو سے زنا ایسے شرمناک جرم میں مجرم سخت سزا کا مستحق سمجھا جاتا ہے لیکن فتویٰ ہندیہ (عالمگیری) نے رو رعایت کا ایسا طریقہ اختیار کیا ہے کہ حد کی سزا بشکل ہی نافذ کی جاسکتی ہے۔ سو اس کے کہ مجرم خود اپنے جرم کا اعتراف کرے۔



پروفیسر صاحب نے غلط بیانی کی ہے مجرم کے اعتراف کے بغیر بذریعہ شہادت  
**جواب:** معتبرہ بھی ثبوت زنا ہو سکتا ہے۔ مجرم کا معترف ہونا شرط نہیں۔ فتاویٰ عالمگیری  
 میں ہے۔ یُثْبِتُ الزَّانَا عِنْدَ الْحَاكِمِ ظَاهِرًا بِشَهَادَةِ أَرْبَعَةِ شُهَدَاءٍ عَلَيْهِ بِلَفْظِ الزَّانَا  
 یعنی حاکم وقت کے پاس چار آدمی گواہی دیں کہ فلاں شخص نے زنا کیا تو ان کی شہادت سے زنا  
 ثابت ہو جائے گا۔ (ج ۲ ص ۱۴۳ عربی)

ایک شخص زنا کے ارتکاب کا اقرار کرتا ہے حالانکہ شاذ و نادر ہی ایسا ہوتا ہے  
**اعتراف:** تو اسے اپنے اقرار سے پھر جانے کی ترغیب دی جائے گی تاکہ وہ حد کی سزا  
 سے جو کہ... اکوڑے ہے بچے۔

زنا کی حد صرف ستوا کوڑے نہیں بلکہ اگر زانی محسن ہو تو اسے سنگسار کیا  
**جواب:** جائے گا یہاں تک کہ مرجائے۔ اقرار سے پھر جانے کی ترغیب کا مسئلہ  
 ”فتاویٰ عالمگیری“ میں بدیں عبارت مذکور ہے۔ نَدَبٌ تَلْقِيْنُهُ قَبْلَتْ اَوْ لَمْ يَسْتِ  
 اَوْ دَبَّطَتْ بِشُبْهَةٍ... وَالْمَقْصُودُ اَنْ يُلْقِيْنَهُ مَا يَكُوْنُ دَارًا كَاثِنًا مَا كَانَ (ج ۲ ص ۱۴۳ عربی)  
 اس کا وہ مطلب نہیں جسے پروفیسر صاحب نے سمجھا اور لکھا ہے۔ بات دراصل یہ ہے کہ  
 بعض دفعہ مجرم جاہل ہوتا ہے اور اس نے بجائے بڑے جرم کے کسی چھوٹے جرم کا ارتکاب کیا  
 ہوتا ہے لیکن بنا برجہالت اس کی تعبیر ایسے لفظ کے ساتھ کرتا ہے جو بڑے جرم پر دلالت کرنے کے  
 لیے مختص کیا گیا ہے۔ تو صحیح صورت حال معلوم کرنے کے لیے اسے کچھ باتوں کی تلقین کرنا تاکہ  
 وہ چھوٹے جرم اور بڑے جرم کے فرق کو سمجھ کر صحیح جرم کا اعتراف کرے اور صحیح سزا پائے۔ ایک  
 پسندیدہ فعل ہے ایسا کرنے سے چھوٹے جرم کا مرتکب بڑے جرم کی سزا سے بچ جائے گا مثلاً  
 ایک شخص کسی اجنبی عورت کو صرف ہاتھ لگاتا ہے یا بوسہ لیتا ہے یا وطمی بالشبہ کرتا ہے تو ان جرموں  
 کی سزا حد (.. اکوڑے) نہیں مگر وہ بوقت اعتراف جرم ”زنا“ کا نام لیتا ہے تو اسے لَعْدَتْ  
 قَبْلَتْ (شاید کہ تو نے زنا نہ کیا ہو صرف بوسہ لیا ہو) اَوْ لَمْ يَسْتِ (شاید کہ تو نے زنا نہ کیا ہو



صرف ہاتھ لگایا ہو کہہ کر اصل جرم کے اعتراف کی تلقین کرنا ہرگز برا نہیں۔

**حدیث شریف:** فتاویٰ عالمگیری میں ذکر کردہ مسئلہ تلقین حدیث شریف سے ماخوذ ہے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں حاضر ہو کر ایک شخص نے اعترافِ زنا کیا تو آپ نے اسے بدیں الفاظ تلقین فرمائی۔ لَعَلَّكَ قَبَلْتَ اَوْ غَضَرْتَ اَوْ نَظَرْتَ شاید کہ تو نے صرف بوسہ لیا ہو یا صرف دبایا ہو۔ یا صرف نظر ڈالی ہو (مشکوٰۃ ص ۳۱ ج ۱) کا اعتراف کرتے ہوئے غلطی واقع ہو جانے کی ایک مثال ملاحظہ ہو۔ حدیث شریف میں ہے کہ ایک دفعہ ایک پاک باطن شخص نے ایک ایسا گناہ کیا جو نماز باجماعت پڑھنے سے معاف ہو جاتا ہے۔ مگر انہوں نے اس کا اعتراف بڑے سخت الفاظ کے ساتھ کیا۔ اِنِّیْ اُصِبْتُ حَدًّا فَاَقِمْنِیْ عَلٰی یَا رَسُوْلَ اللّٰہِ! میں نے ایسا گناہ کیا ہے جس نے حد کی سزا واجب کر دی ہے۔ آپ مجھ پر حد کی سزا قائم فرما دیجئے۔ رحمت عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اِنَّ اللّٰہَ قَدْ غَفَرَ لَكَ ذَنْبَكَ اللّٰہُ تعالیٰ نے تیرا گناہ معاف کر دیا ہے۔ ببرکت اس نماز کے جو تو نے ہمارے ساتھ پڑھی۔ (بخاری شریف ج ۲ ص ۱۰۸)

**اعتراض:** جرم کے اعتراف کی صورت میں اگر اس شرمناک جرم میں شریک دوسرا ساتھی ارتکابِ گناہ سے انکار کر دے تو دونوں مجرم حد کی سزا سے مستثنیٰ قرار دے دیتے جائیں گے۔

**جواب:** اس کی وجہ بھی وہی ہے جو اوپر مذکور ہوئی۔ کیونکہ جو ساتھی ارتکابِ زنا سے انکار کرتا ہے اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ ہم دونوں نے جو جرم کیا ہے وہ اتنا سنگین نہیں کہ اس کے لیے ”زنا“ کا لفظ استعمال کیا جائے اور بصورت عدم احسان سو سو کوڑے کھائے جائیں بلکہ وہ جرم چھوٹا (تقبیل غمزہ لمس وغیرہ) ہے۔ اس کی سزا سو کوڑے مقرر نہیں۔ میرا ساتھی بنا برجہالت زنا اور غیر زنا میں فرق نہیں کر سکا۔ اس شبہ کی بنا پر ”فتاویٰ عالمگیری“ نے دونوں کو حدِ زنا کی سزا سے مستثنیٰ قرار دیا ہے۔ کیونکہ رسول اقدس صلی اللہ علیہ وسلم



نے ارشاد فرمایا۔ اذْذُرُوا الْحَدَّ ذُلاًّ بِالشُّبُهَاتِ۔ شبہ پڑنے پر حد ختم کر دو (الجامع الصغیر ص ۴۷)

**اعتراض:** مرد اس بات کا اعتراف کر لیتا ہے کہ اس نے فلاں عورت کے ساتھ زنا کیا

ہے تو اگر عورت یہ دعویٰ کرے کہ اس نے اس مرد سے شادی کر لی تھی یا وہ اپنے جرم کا اقرار کرتی ہے لیکن مرد اس عورت سے شادی کر لینے کا دعویٰ کرتا ہے تو ان میں سے کوئی بھی مستوجب سزا نہ ہوگا۔

**جواب:** پروفیسر صاحب! پندرہ بیس سال تک فقہا کرام کی جو نیاں سیدھی کرنے کے بغیر فتاویٰ عالمگیری کی سمجھ نہیں آ سکتی۔ اسے علماء عظام ہی سمجھ سکتے ہیں۔

سنئے میں عرض کرتا ہوں۔ دو گواہوں کی موجودگی میں باہمی "ایجاب و قبول" کا نام نکاح ہے تو اگر (مثلاً) عورت و مرد نے اپنے باپوں یا بالغ بیٹوں کی موجودگی میں باہمی ایجاب و قبول کر لیا تو شرعاً نکاح منعقد ہو گیا۔ لیکن یہ مسئلہ ایک کو معلوم ہے دوسرے کو نہیں پھر دونوں ہم بستر ہوئے تو جسے علم نہیں اس نے اس ہم بستری کو "زنا" کہا اور دوسرے نے نکاح۔ جب یہ کیس قاضی اسلام کے سامنے پیش ہوگا کہ دونوں میں سے ایک زنا کا اعتراف کرتا ہے اور دوسرا نکاح کا مدعی ہے تو قاضی اسلام پر لازم ہوگا کہ وہ اس صورت ممکنہ کی بنا پر کسی پر حد زنا قائم نہ کرے۔ دونوں کو معاف کر دے۔ کیونکہ حدیث شریف میں ہے۔ (فَإِنَّ إِلَّا مَأْمَرًا أَنْ يُخْطِئَ فِي الْعَفْوِ خَيْرٌ مِنْ أَنْ يُخْطِئَ فِي الْعُقُوبَةِ)۔ یعنی معافی دینے میں خطا کرنا بہتر ہے اس سے کہ سزا دینے میں خطا کی جائے (ص ۳۷)

**اعتراض:** ایک شخص جانتا ہے کہ اسلام میں متعہ غیر قانونی ہے۔ مگر اس کے باوصفہ

وہ مقررہ ميعاد کے پے یا گواہوں کی موجودگی کے بغیر اس سے شادی کر لیتا ہے اور اس سے نجاعت بھی کر لیتا ہے تو اس پر حد کی سزا واجب نہ ہوگی۔

**جواب:** نکاح متعہ حرام ہے اس کے مرتکبین کی بابت "فتاویٰ عالمگیری" میں لکھا ہے کہ يُؤْجَعَانِ عُقُوبَةً وَيُجْبَسَانِ حَتَّى يَتَوَّابَا دُولُونَ كَوَسْخَتِ سَزَادِي جَائَے







**اعترض:** اگر ایک لڑکی ایک سوئے ہوئے آدمی کے بستر میں گھس جاتی ہے اور اسے مباشرت پر اکساتی ہے اور وہ اس سے شرمناک جرم کا ارتکاب کر لیتا ہے تو حد کی سزا کسی پر نافذ نہ ہوگی۔

**جواب:** فتاویٰ عالمگیری کی اصل عبارت یہ ہے۔ لَوْ مَكَنتُ نَفْسَهَا مِنَ النَّاسِ لَا يَجِبُ عَلَيْهَا الْحَدُّ <sup>صفحہ ۱۵</sup> اس کے معنی وہ نہیں جنہیں پروفیسر صاحب نے بیان کیا بلکہ مطلب صرف اتنا ہے کہ مرد سویا ہوا ہے عورت نے اپنے آپ کو اس کے قابو میں دے دیا ہے کہ وہ جو چاہے اس سے کرے۔ عبارت میں مرد کے جاگنے کا ذکر نہیں شہوت میں آنے کا ذکر نہیں دخول کرنے کا ذکر نہیں اور ان سب چیزوں کے پائے جانے کے بغیر زنا متحقق نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ زنا مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ عورت فاعل نہیں ہوا کرتی مفعول بہا ہوا کرتی ہے۔ جب فاعل سویا ہوا ہے اور فعل ثابت ہی نہیں تو حد زنا کا مستوجب کون ہوگا؟ ہاں وہ عورت اپنی اس ناپاک حرکت اور غلیظ جسارت کی بنا پر "حد زنا" کے علاوہ تعزیر کی ضرور مستحق ہوگی۔ پروفیسر صاحب کا یہ لکھنا کہ "وہ اس سے شرمناک جرم کا ارتکاب کر لیتا ہے" محض ایجاد بندہ ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں اس بات کا وجود نہیں۔ اگر پروفیسر صاحب یہ کہیں کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ کوئی لڑکی باوصف تمکین کسی کے بستر میں گھس جائے اور وہ اس سے شرمناک فعل نہ کرے۔ تو جواب عرض کروں گا۔ کہ ہم مسلمانوں کا نابناک ماضی اس قسم کے معطر واقعات سے بھرا پڑا ہے کہ اہل اللہ کو پھسلانے کی غرض سے حسین سے حسین تر لڑکیاں خوب بن ٹھن کر رات بھر پیش ہوتی رہیں مگر عذاب الہی سے ڈرنے والوں نے باوجود جاگنے اور باوجود جوان و تندرست ہونے کے ان کی طرف آنکھ اٹھا کر بھی نہ دیکھا اور شب بھر عبادت گزاری میں رہے۔ (شرح الصدور ص ۹)

**اعترض:** ایک عورت یا لڑکے پر غیر فطری حملہ کرنے کی صورت میں مجرم پر حد کی سزا نافذ نہ ہو سکے گی بلکہ اس کی بجائے اس پر تعزیر کی سزا نافذ ہوگی جو کہ تین سے انتالیس کوڑوں تک ہے۔



**جواب:** زنا کے لیے ایلاج فی القبل ضروری ہے ایلاج فی الدبر کا نام زنا نہیں ہو سکتا

لہذا وہ مجرم جس نے زنا نہیں کیا اس پر حد زنا کی سزا کس طرح نافذ ہو سکتی ہے۔ غیر فطری حملہ کرنے والے کی جو سزا قرآن و حدیث نے مقرر نہیں فرمائی وہ سزا فتاویٰ عالمگیری مقرر نہیں کر سکتا۔ ہاں اس گھناؤنے جرم کی سزا "تین سے انتالیس کوڑوں" تک ہی نہیں بلکہ فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے۔ لَوْ اَعْتَادَ اللّٰهُ اَطْعَمَةً قَتَلَهُ الْاِصْمَامُ اِذَا رَكِبَ شَخْصًا غَيْرَ فِطْرِي حمله کرنے کا عادی ہو تو اس کو امام قتل کر دے (صرف کوڑوں پر اکتفا نہ کرے) (ج ۲ ص ۱۵)

**اعتراض ۱۳:** پھر اگر زنا کے ایک کیس میں تین گواہ یہ شہادت دیں کہ انہوں نے اپنی آنکھوں سے مجرموں کو جرم کرتے دیکھا ہے اور چوتھا یہ گواہی دے کہ اس نے ملزمین کو بستر میں ملفوف دیکھا ہے تو حد کی سزا نافذ نہ ہوگی بلکہ اس کی بجائے پہلے تین گواہوں پر حد قذف کی سزا جواشی کوڑے ہے جاری کی جائے گی۔

**جواب:** اگر ملزم اعتراف نہ کرے تو ثبوت زنا کے لیے چار گواہوں کی شرط اللہ تعالیٰ نے

سورة النور آیت ۴ میں صراحتہ ذکر فرمائی ہے اور کسی پر زنا کی تہمت لگائی جانے اور "چار گواہ" پیش نہ کیے جائیں تو اسی آیت میں تہمت لگانے والوں کو عند اللہ کاذب کہا گیا ہے پھر اس سورة کی آیت ۵ میں ان تہمت لگانے والوں کو آشی کوڑوں کی سزا کا مستوجب قرار دیا گیا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری کا مسئلہ مذکورہ ان دو آیتوں کی روشنی میں مرتب فرمایا گیا ہے۔ کیونکہ اس صورت میں گواہ صرف تین ہیں۔ چوتھا ملفوف ہونے کا گواہ ہے زنا کا گواہ نہیں۔ اور ملفوف ہونا دخول کو مستلزم نہیں اور دخول کے بغیر زنا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ممکن ہے عورت رتقاء ہو ممکن ہے مرد مجبوب ہو ممکن ہے دونوں پر یا کسی ایک پر یکدم خوف خدا طاری ہو گیا ہو اور وہ سنگین جرم کے ارتکاب سے بچ گئے ہوں جیسا کہ حدیث شریف میں ایک واقعہ مذکور ہے کہ عین برہنگی و تنہائی کی حالت میں عورت نے مرد کو "اِنَّكَ اللّٰهُ" کہہ کر فعل بد سے بچا لیا۔ (مشکوٰۃ ص ۴۳) جب ملفوف ہونے کا گواہ زنا کا گواہ نہیں تو حد زنا کس



طرح لگائی جاسکتی ہے۔ پروفیسر صاحب کا اس مسئلہ پر اعتراض کرنا جو قرآن مجید سے صراحتاً ثابت ہو رہا ہے یقیناً علامات قیامت سے ہے۔

پروفیسر صاحب بیچارے علم حدیث میں کافی کمزور ہیں ورنہ انہیں معلوم ہوتا کہ یہ کیس تو حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بارگاہ عدالت میں پیش ہونے والے کیس کے بالکل موافق ہے اور آپ نے وہی فیصلہ فرمایا تھا جو فتاویٰ عالمگیری میں مذکور ہے (سنن بیہقی ج ۸ ص ۲۲۲ البدایۃ والنبایۃ ج ۸ ص ۵۵)

**اعتراض ۱۴:** اگر شاید اس عورت کو نہیں پہچانتے جس کے ساتھ جرم کا ارتکاب کیا گیا ہے تو کسی پر حد کی سزا جاری نہ ہوگی۔

**جواب:** یہ مسئلہ فتاویٰ عالمگیری (ج ۲ ص ۱۵۲) میں ہدایہ اولین (ص ۵۳) سے نقل کیا گیا ہے۔ ہدایہ میں حد کی سزا جاری نہ ہونے کی وجہ یہ بیان کی گئی ہے کہ جب گواہ عورت کو پہچانتے نہیں تو ممکن ہے کہ وہ عورت اس مرد کی بیوی ہو یا باندی۔ اور بیوی و باندی سے ہم بستری کرنا زنا نہیں۔ چونکہ احادیث مبارکہ سے ثابت ہے کہ شبہات سے حدیں گرجایا کرتی ہیں۔ اس لیے اس شبہ کی بنا پر حد زنا جاری نہ کی جائے گی۔

**اعتراض ۱۵:** اگر دو شاہد کسی ملزم کے بارے میں یہ شہادت دیں کہ اس نے فلاں عورت پر مجرمانہ حملہ کیا مگر دوسرے یہ کہیں کہ اس نے اس جرم کا ارتکاب عورت کی مرضی سے کیا ہے۔ تو کسی پر حد کی سزا جاری نہ ہوگی۔

**جواب:** اس جگہ پروفیسر صاحب نے زبردست خیانت سے کام لیا ہے اور مغالطہ دہی کی خاطر نہ فتاویٰ عالمگیری کی اصل عبارت ذکر کی ہے نہ اس کا صحیح مفہوم بیان کیا نہ نمبر صفحہ لکھا۔ اصل عبارت یہ ہے۔ اَرْبَعَةُ شُهَدَاءُ عَلَى رَجُلٍ بِالزَّوْنِ فَشَهِدَ اِثْنَانِ اَنَّهُ اسْتَكْوَاهَا وَشَهِدَ اِثْنَانِ اَنَّهُاطَاوَعْتَهُ قَالَ ابُو حَنِيفَةَ دَحْمَةُ اللّٰهُ تَعَالٰی عَلَیْهِ اَدْرَا عَنْهُمْ اَلْحَدَّ جَمِيعًا یَعْنِی الرَّجُلَ وَالْمَرْأَةَ وَالشَّهَادَةُ ۱۵۳ فتاویٰ ہندیہ اردو شائع کردہ شیخ



غلام علی اینڈ سنز لاہور میں اس کا ترجمہ یوں لکھا ہے۔ ”چار مردوں نے ایک شخص پر زنا کی گواہی دی جن میں سے دو گواہوں نے کہا کہ اس مرد نے اس عورت کو باکرہ مجبور کر کے زنا کیا ہے اور دوسرے دو گواہوں نے کہا کہ اس عورت نے خود اس کی مطاوعت کی ہے تو امام ابو حنیفہ نے فرمایا کہ حد ان سب سے دور کر دی جائے گی۔ یعنی مرد و عورت دو گواہوں سب سے رفع کی جائے گی (ج ۳ ص ۳۴۲) اس ترجمہ میں اور پروفیسر صاحب کی ذکر کردہ عبارت میں بڑا فرق ہے۔ پروفیسر صاحب نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ عورت کی رضا مندی کی صورت میں اگر زنا واقع ہو تو فتاویٰ عالمگیری کے مطابق حد زنا کی سزا قائم نہیں ہو سکتی۔ حالانکہ یہ مطلب غلط ہے اور یہ تاثر گمراہ کن ہے۔ بلکہ صحیح مطلب عبارت مذکورہ کا یہ ہے کہ چونکہ ثبوت زنا کے لیے چار عادل گواہوں کا ہونا ضروری ہے (فتاویٰ عالمگیری ج ۲ ص ۱۴۱) اس جگہ سب گواہ عادل نہیں ہیں ان میں سے دو یقیناً جھوٹے ہیں۔ کیونکہ اگر عورت رضا مند نہ تھی اور مرد نے اس پر زبردستی کی تو رضا مندی و مطاوعت کے گواہ جھوٹے ہیں اور اگر رضا مندی تھی تو اکراہ و زبردستی کے گواہ جھوٹے ہیں۔ جب اس کیس میں چار عادل گواہ پیش نہیں کئے گئے تو زنا ثابت نہ ہوا۔ لہذا حد زنا کسی پر قائم نہیں کی جاسکتی۔

**پروفیسر صاحب:** علم فقہ آسان علم نہیں آپ اس کو علماء کرام کے بغیر نہیں سمجھ سکتے۔

اگر آپ نے ایم اے اسلامیات اور ایم اے عربی نہیں کیا تو کر لیں۔ پھر علوم فقہیہ میں مہارت حاصل کرنے کے لیے توضیح تلویح و مسلم الثبوت تک کتب اصول فقہ اور ہدایہ و درمختار تک کتب فقہ سابقاً سبقاً پڑھیں۔ پھر فتاویٰ عالمگیری کا مطالعہ کریں تو انشاء اللہ خواہ مخواہ کی الجھنوں سے محفوظ رہیں گے اور یقین فرمائیں گے کہ حنفی فقہ قرآن مجید حدیث شریف اور اقوال صحابہ کے عین موافق ہے اور سب فقہوں سے بالا ہے۔ اس کی تدوین کی سعادت جن نفوس قدسیہ کو حاصل ہوئی ان کے اذہان طیبہ میں ہمہ وقت لاکھوں حدیثیں موجود رہتی تھیں ان ہی حدیثوں نے ہر وقت تدوین ان حضرات کی رہنمائی فرمائی۔ پروفیسر صاحب! میرا اور آپ کا



علم تو بہت تھوڑا ہے۔

**امام شعرانی:** محقق مذاہب اربعہ عارف ربانی سیدی عبدالبواب الشعرانی الشافعی

فرماتے ہیں۔ قَدْ تَتَبَعْتُ بِمُحَمَّدٍ أَقْوَالَ أَقْوَالِ أَصْحَابِهِ... فَلَمْ

أَجِدْ قَوْلًا... إِلَّا وَهُوَ مُسْتَدٌّ إِلَى آيَةٍ أَوْ حَدِيثٍ أَوْ إِثْرٍ أَوْ إِلَى مَفْهُومٍ ذَلِكَ أَوْ حَدِيثٍ ضَعِيفٍ كَثُرَتْ طُرُقُهُ أَوْ إِلَى قِيَاسٍ صَحِيحٍ عَلَى أَصْلٍ صَحِيحٍ یعنی میں نے بحمدہ تعالیٰ امام اعظم ابوحنیفہ کے اقوال کا اور آپ کے اصحاب کے اقوال کا بغور مطالعہ کیا۔ مجھے کوئی قول ایسا نظر نہیں آیا جس نے کسی آیت یا حدیث یا آثار صحابہ یا ان کے مفہوم کا یا ایسی حدیث ضعیف کا جو کثرت طرق کی وجہ سے قوی ہو چکی ہے۔ یا قیاس صحیح کا سہارا نہ لیا ہو۔ (بلکہ ان کا ہر قول مندرجہ بالا اصول شرعیہ میں سے کسی نہ کسی سے ضرور ثابت پایا) ("المیزان الکبریٰ" ص ۴۳)

پروفیسر رفیع اللہ شہاب نے فتاویٰ عالمگیری کے خلاف تین مضمون روزنامہ "امروز" لاہور میں چھپواتے ہیں۔ پہلا مضمون ۳ جنوری کو چھپا تھا۔ جس کا جواب اہل سنت و جماعت کے موقر ماہنامہ "رضائے مصطفیٰ" گوجرانوالہ میں بالاقساط شائع ہو رہا ہے۔ دوسرا مضمون میری نظر سے نہیں گزرا۔ کوئی صاحب بھجوادیں تو بشکر یہ قبول ہوگا۔ خدا تعالیٰ نے چاہا تو اس کا بھی جواب لکھا جائے گا۔ تیسرا مضمون ۴ اپریل ۱۹۶۹ء کی اشاعت میں شائع ہوا۔ ذیل میں اس تیسرے مضمون کا خلاصہ ذکر کرتا ہوں پھر بتوفیقہ تعالیٰ جواب عرض کروں گا۔

**اعترض بمبتعلیٰ عقیقہ** پروفیسر صاحب کہتے ہیں کہ فتاویٰ عالمگیری مطبوعہ لاہور جلد نہم ص ۱۱۱ پر عقیقہ کی رسم کے بارے میں یہ فتویٰ درج ہے۔ "جامع صغیر میں مذکور ہے نہ پسر کی طرف سے عقیقہ کیا جائے اور نہ دختر کی طرف سے اور یہ کراہت کی طرف اشارہ ہے" اور فقہ کی ایک کتاب "نیل الاوطار" میں امام ابوحنیفہ کا عقیقہ کے بارے میں فتویٰ ہے کہ "عقیقہ زمانہ جاہلیت کی ایک رسم تھی جسے اسلام نے مٹا دیا"

**جواب:** فتاویٰ عالمگیری نے عقیقہ کو نہ مکروہ تحریمی کہا نہ مکروہ تنزیہی بلکہ عقیقہ کے جائز و



مباح ہونے کا فتویٰ دیا ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ العقیقہ عن الغلام وعن الجارية وہی ذبح شاة فی سابع الولادۃ وضيافة الناس وحلق شعرة مباحة لا سنة ولا واجبة۔ یعنی پسراور دختر کی پیدائش کے بعد ساتویں دن عقیقہ کرنا۔ بکری ذبح کرنا۔ لوگوں کی ضیافت کرنا مولود کے بال منڈوانا جائز و مباح ہے۔ سنت مؤکدہ اور واجب نہیں۔ عقیقہ کے متعلق فتاویٰ عالمگیری کا یہ فتویٰ ص ۳۶۲ جلد پنجم میں درج ہے اس پر کسی قسم کا اعتراض نہیں ہو سکتا۔ افسوس! کہ پروفیسر صاحب نے اپنے منصب کا لحاظ نہ کیا اور مندرجہ بالا فتویٰ سے آنکھیں بند کر کے ”جامع صغیر“ کی عبارت کا سہارا لیا اور بجائے جامع صغیر کے فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض جھڑ دیا۔ اگر وہ تعصب سے بچ کر عبارت فتاویٰ میں تامل کرتے تو ان کی سمجھ میں یہ بات آسانی سے آ جاتی کہ مرتبین فتاویٰ عالمگیری نے عقیقہ کے جواز کا فتویٰ دے کر یہ بتایا ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے عقیقہ کی بابت دو قول ذکر فرمائے ہیں۔ ان کا ایک قول عقیقہ کے جواز کی طرف اشارہ کرتا ہے اور دوسرا قول کراہت کی طرف۔ لیکن ہم مرتبین فتاویٰ عالمگیری کے نزدیک عقیقہ جائز و مباح ہی ہے نہ مکروہ تحریمی ہے نہ مکروہ تنزیہی۔ جامع صغیر فقہ حنفی کی معتبر کتاب ہے اس میں عقیقہ کی کراہت کی طرف اشارہ کیا گیا ہے اور امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فقہ حنفی کے بانی ہیں۔ انہوں نے عقیقہ کو رسم جاہلیت قرار دیا ہے۔ اس کی کیا وجہ ہے؟

**جواب۔** عقیقہ بطریقہ اسلام اور بطریقہ جاہلیت میں فرق ہے۔ حضرت ابو بکریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔ کنا فی الجاہلیۃ اذا ولد لاحدنا غلام ذبح شاة وطلع رأسہ بدمہا فلما جاء اللہ بالاسلام کنا ندبح شاة وخلق رأسہ و نلطفہ بزعفران یعنی زمانہ جاہلیت میں ہم میں سے جب کسی کے ہاں بچہ پیدا ہوتا تو وہ بکری ذبح کر کے اس کا خون بچے کے سر پر لگا دیتا جب اللہ تعالیٰ نے اسلام عطا فرمایا تو ہم بچے کی پیدائش کے بعد بکری ذبح کرتے بچے کے بال منڈواتے اور بجائے خون کے اس کے سر پر زعفران لگا دیتے۔

(البداء و جلد دوم ص ۳۹)



امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جس عقیقہ کو رسم جاہلیت قرار دیا ہے اور امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ نے جسے مکروہ کہا ہے وہ وہی عقیقہ ہے جو بطریقہ جاہلیت کیا جائے۔ اور جو عقیقہ بطریقہ اسلام کیا جائے اسے نہ کسی نے مکروہ کہا ہے اور نہ رسم جاہلیت قرار دیا ہے۔

**سوال:** حضرت امام محمد علیہ الرحمہ نے فرمایا ہے کہ اما العقیقۃ فبلغنا انھا کانت فی الجاہلیۃ وقد فعلت فی اول الاسلام ثم نسخ الاضحیٰ کل ذبح قبلہ ونسخ شہور رمضان کل موم کان قبلہ یعنی ہمارے مشائخ کے ذریعہ یہ روایت پہنچی ہے کہ زمانہ جاہلیت میں عقیقہ تھا اور ابتدائے اسلام میں بھی کیا جاتا تھا پھر عید الضحیٰ کی قربانی نے تمام پہلے ذبیحے منسوخ کر دیئے اور ماہ رمضان کے روزوں نے تمام پہلے روزے منسوخ کر دیئے (موطا ص ۷۲۲)

**جواب:** پہلے تین حدیثیں ملاحظہ ہوں تاکہ فہم جواب میں آسانی رہے۔

حدیث ۱۔ یدبح عنہ یوم السابع ویحلق رأسہ ویدھی یعنی ساتویں دن بچے کا عقیقہ کیا جائے اس کا سرمند وایا جائے اور سر کو خون آلود کیا جائے۔ حضرت قتادہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یدھی کے معنی بتائے ہیں کہ عقیقہ کے جانور کے بال لے کر اس کی گردن کی رگوں میں رکھ کر خون سے تر کئے جائیں۔ پھر بچہ کے تالو پر رکھے جائیں۔ تاکہ تالو پر دھاگہ کی مانند خون بہہ جائے (بیہقی ص ۳۳۳ جلد نہم) حدیث ۲۔ اھریقو عنہ دماً۔ یعنی بچہ کی طرف سے جانور کا خون بہاؤ (ابوداؤد ص ۳۹۲ جلد دوم۔ بخاری ص ۸۲۲ ج ۲۔ مشکوٰۃ ص ۳۶۲)

حدیث ۳۔ من ولد لہ ولد فاحب ان یسلک عنہ فلیسلک یعنی اللہ تعالیٰ جسے بچہ عطا فرمائے اور وہ بچہ کی طرف سے جانور ذبح کرنا پسند کرے تو اس کے لیے جانور ذبح کرنا جائز ہے (ابوداؤد ج ۲ ص ۲۹۲) پہلی حدیث سے معلوم ہوا کہ بچے کے سر پر خون لگانا اسلام کے آتے ہی منسوخ نہیں ہوا تھا بلکہ ابتدائے اسلام میں کچھ عرصہ تک یہ رسم موجود رہی پھر مٹائی گئی۔ دوسری حدیث سے معلوم ہوا کہ اسلام میں پہلے پہل عقیقہ واجب تھا کیونکہ "اھریقو" صیغہ امر ہے اور امر وجوب کے لیے ہوتا ہے اور تیسری حدیث سے پتہ چلا کہ عقیقہ کا وجوب صرف ابتدائے اسلام میں تھا بعد میں



یہ وجہ منسوخ ہو کر جواز میں تبدیل ہو گیا۔ اسی لیے حدیث مذکور کو محدث بیہقی علیہ الرحمۃ نے عدم وجوب عقیقہ کی دلیل قرار دیا ہے (بیہقی جلد دوم ص ۳) چونکہ حنفی علماء کی نظر دربارہ احادیث بہت وسیع ہے اور یہ حضرات حدیث دانی میں سب پر فائق ہیں اور سب حدیثوں پر نظر رکھ کر مسائل استنباط کیا کرتے ہیں اس لیے انہوں نے تمام حدیثوں کے پیش نظر یہ افاضہ فرمایا ہے۔ کہ عقیقہ میں بچے کا سرخون آلود کرنا زمانہ جاہلیت میں تھا۔ اسلام کی آمد کے کچھ عرصہ بعد جاہلیت کی یہ رسم مٹا دی گئی اور جانور کا ذبح کرنا واجب قرار دیا گیا۔ پھر رحمۃ اللعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے امت کو دشواریوں سے نکالنے کے لیے جو اقدامات فرمائے ان میں عقیقہ کا وجوب بھی منسوخ فرمایا۔ امام محمد علیہ الرحمۃ نے عقیقہ بطریقہ اسلام کے جواز کے منسوخ یا مکروہ ہونے کا قول ہرگز نہیں فرمایا۔ بلکہ ان کا مطلب صرف یہ ہے کہ عقیقہ میں جو رسم جاہلیت چلی آرہی تھی وہ بھی اور عقیقہ کو جو واجب قرار دیا گیا تھا وہ بھی منسوخ کر دیا گیا۔ لہذا اب جو عقیقہ ہے وہ جائز و مباح ہے نہ مکروہ ہے نہ واجب جیسا کہ رمضان کے علاوہ عاشورہ و ایام بیض کے روزے۔

ڈھائی سال کی خاموشی کے بعد پروفیسر مذکور نے مسئلہ عقیقہ کے متعلق پھر ایک مضمون داغ دیا جس سے مسلمانوں کو خاصی پریشانی ہوئی۔ چنانچہ انہوں نے ۲۲ نومبر ۱۹۸۱ء کے اخبار جنگ لاہور میں لکھا ہے کہ

**اعتراف** بدائع الصنائع حنفی فقہ کی معتبر ترین کتاب ہے اور اس کے مؤلف علامہ کاسانی کو فقہا کا بادشاہ تسلیم کیا جاتا ہے۔ اس کتاب میں عقیقہ کے متعلق لکھا

ہے کہ عید الفصحی کی قربانی نے پہلے سے مروج تمام قربانیوں کو منسوخ کر دیا۔ عقیقہ کا رواج عید قربانی سے پہلے کا تھا۔ اس لیے یہ منسوخ ہو گیا۔ یہ بھی خیال رہے کہ منسوخ ہو جانے سے پہلے بھی عقیقہ کوئی فرض نہیں تھا بلکہ محض ایک کارِ ثواب تھا لیکن منسوخ ہو جانے کے بعد یہ کارِ ثواب بھی نہ رہا بلکہ ایک مکروہ فعل قرار پایا (ج ۵ ص ۱۲)

**جواب**۔ دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی پروفیسر صاحب نے ٹھوکر کھائی۔ علامہ کاسانی



نے مسئلہ عقیقہ کے متعلق اسی کتاب کے ص ۶۹ جلد ۵ میں جو کچھ لکھا ہے اسے دیکھنے سے پتہ چلتا ہے کہ ان کی ج ۵ ص ۱۲۷ والی عبارت کا وہ مطلب نہیں جو پروفیسر صاحب نے سمجھا۔ علامہ موصوف نے ایک حدیث نقل کی مَن شَاءَ فَلْيُحَقِّقْ عَنِ الْعِلَامِ شَاتَيْنِ وَمِنَ الْجَارِيَةِ مَشَاةً جو شخص عقیقہ کرنا چاہے اسے لڑکے کی طرف سے دو بکریاں اور لڑکی کی طرف سے ایک بکری ذبح کرنی چاہیے۔ پھر حدیث کی شرح بیان فرمائی کہ عَلَّقَ الْعَقَّ بِالْمَشِيَةِ وَهَذَا إِصَارَةٌ الْإِبَاحَةِ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے عقیقہ کو صاحب اولاد کی مرضی پر موقوف رکھا۔ آپ نے اس کے کرنے کا تاکید حکم نہیں دیا جس سے پتہ چلا کہ عقیقہ صرف جائز و مباح ہے۔ سنت مؤکدہ نہیں (ج ۵ ص ۶۹)

معلوم ہوا کہ علامہ کا سانی کے نزدیک عقیقہ کا فعل جائز و مباح ہے مکروہ نہیں البتہ اسے سنت مؤکدہ جاننا مکروہ ہے کیونکہ وہ تعلیق بالمشیتہ والی حدیث کے خلاف ہے یہی مضمون علامہ شامی نے ذکر کر کے فرمایا کہ عقیقہ اگرچہ بذات خود مباح ہے مگر بچے کی ولادت کی خوشی میں بآدۃ شکر ذبح کرنا عبادت و اطاعت ہے فَإِنَّ النِّيَّةَ تَقْصِرُ الْعَادَاتِ عِبَادَاتٍ وَالْمُبَاحَاتِ طَاعَاتٍ۔ کیونکہ اچھی نیت عادت کو عبادت اور مباح کو طاعت بنادیتی ہے (رد المحتار ص ۳۸۵) کے بعض غیر مقلد و ہابیوں نے ایک کتابچہ بنام ”فناوی عالمگیری اور فناوی حدیث“ شائع کر کے فناوی عالمگیری کے گیارہ مسئلوں کے مقابلہ میں کچھ حدیثیں ذکر کیں اور یہ تاثر دیا کہ یہ مسئلے ان حدیثوں کے مخالف ہیں زیر نظر مضمون میں ثابت کیا گیا ہے وہابیہ نے نہ فناوی عالمگیری کو سمجھا ہے نہ احادیث شریفہ کو۔ اور ان مسائل میں سے ایک مسئلہ بھی خلاف احادیث نہیں۔ یہ صرف اس طائفہ مخذولہ کی سمجھ کا پھیر ہے جن پر شان رسالت ولانت میں گستاخی کی پھٹکار ہے۔ اور جنہوں نے دشمن اسلام انگریز گورنمنٹ کو خدا کی رحمت کہا تھا اور انگریزوں سے وفاداری کی سندیں حاصل کی تھیں (ملاحظہ ہو الحیات بوالہیات ص ۶۲) بنا بریں ذوالانتقام جَلَّ جَدُّہ نے ان سب کی عقلیں ناکارہ کر دی ہیں اور انہیں زمرۃ سفہار الاحلام



میں داخل کر دیا ہے۔

**اعتراف** ۱۸۔ فتادی عالمگیری میں ہے (کھجور کی شراب) نبیذ اگر نو پیالے پیئے تو نشہ نہ آئے دسواں پیالہ پینے کے بعد نشہ آئے تو حد جاری نہیں کی جائے گی (جلد ۵)

صفو ۳۱۴۔ سطر ۵۔ حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا جو چیز نشہ لاتی ہے وہ شراب ہے۔ کل مسکو خمر (مسلم) اور آپ نے فرمایا جو چیز بہت نشہ لاتی ہے اس کا تھوڑا بھی حرام ہے (ابوداؤد) (کتابچہ وہابیہ)

**الجواب**۔ غیر مقلد وہابیوں نے فتادی عالمگیری کی اصل عبارت کا بُری طرح جھٹکا کیا اور حلیہ بگاڑا۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔ اذا شرب تسعة اقداح من نبیذ التمر فاذا سجد العاشرون فسلّم یجد لسانه السکر یصاف الی ما ہو یعنی اگر ایک شخص نے نو پیالے نبیذ تم کے پیئے پھر دسواں پیالہ اس کے منہ میں ڈالا گیا۔ پس نشہ میں ہو گیا تو اس کو حد نہ ماری جائے گی۔ اس واسطے کہ سکر اس کے اقرب کی طرف مضاف ہوتا ہے (عربی ص ۱۴۲ ج ۲) مزہم مطبوعہ نوکشتورینج ۱۸۱۱ وجہ اس کی یہ ہے کہ نبیذ تمر شراب بمعنی خمر کا نام نہیں بلکہ اس پانی کا نام ہے جس میں چند کھجوریں ڈال دی جاتیں۔ تاکہ پانی میٹھا ہو جائے جس طرح آج کل شکر ڈال کر پانی میٹھا کیا جاتا ہے اسی طرح زمانہ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم میں کھجوریں ڈال کر پانی میٹھا کیا جاتا تھا۔ شرعاً اس مشروب کا پینا بلا کراہت درست ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اسے بارہا نوش فرمایا۔ چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

حدیث ۱۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا میں نے اپنے اس پیالے میں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو درج ذیل مشروبات پلانے کی سعادت حاصل کی العسل والنبیذ والماء والمین (شہد نبیذ پانی اور دودھ)۔

حدیث ۲۔ ام المؤمنین سیدتنا صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں۔ کنا ننبیذ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فی سقاء ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے مشک میں نبیذ تیار کیا کرتی تھیں۔



حدیث ۳۲ :- حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے شروع رات پانی میں کھجوریں ڈال دی جاتیں پھر آپ اس نبینہ تمر کو صبح سے لے کر تیسرے دن کی عصر تک جب چاہتے نوش فرماتے۔ فان بقی شیئ سقاہ الخادم او امر بہ فصب پھر اگر کچھ بچ رہتا تو خادم کو پلا دیتے یا حکم فرماتے تو گرا دیا جاتا (مشکوٰۃ شریف ص ۳۷)

تیسری حدیث کی تشریح میں محدثین کرام نے فرمایا کہ اگر بوجہ گرمی وغیرہ کے نبینہ میں نشہ پیدا ہو جاتا (جس کی پہچان رنگ بدلنے جھاگ پیدا ہونے وغیرہ سے ہو جاتی ہے)۔ تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اس کے گرانے کا حکم دے دیتے اور اگر نشہ پیدا نہ ہوتا تو خادم کو پلا دیتے (مرقاۃ جدیدہ ص ۲۲ جلد ۸) ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ نبینہ تمر عمدہ و پسندیدہ مشروب ہے۔ البتہ اسے اگر زیادہ دیر تک رکھا جائے تو اس میں کبھی نشہ پیدا ہو جاتا ہے۔ یہ مشروب نشہ آور ہونے سے پہلے بلا کر بہت حلال ہے اور نشہ آور ہونے کے بعد بلاشبہ حرام ہے۔ فتاویٰ عالمگیری کی مندرجہ عبارت ان احادیث کی روشنی میں مرتب فرمائی گئی ہے۔ یعنی اگر کسی شخص نے نبینہ تمر کے ایسے نو پیالے پیئے جن میں نشہ نہ تھا اور دسواں پیالہ جس میں نشہ تھا اس نے خود نہ پیا بلکہ کسی نے اس کے منہ میں زبردستی ڈال دیا جس سے وہ نشہ میں ہو گیا تو اس کو حد نہ ماری جائے گی کیونکہ جس نبینہ کو اس نے خود پیا اس میں نشہ نہ تھا اور جس میں نشہ تھا اسے اس نے خود نہ پیا جب نشہ آور چیز بغیر اکراہ کے خود نہ پی جائے تو حد نہیں لگائی جاسکتی قرآن مجید میں ہے **فَمَنْ اضْطُرَّ غَيْرَ بَاغٍ وَلَا عَادٍ فَلَا إِثْمَ عَلَيْهِ** یعنی جو شخص حرام چیز کے کھانے یا پینے پر مجبور ہوا تو اس پر کوئی گناہ نہیں (البقرہ ع ۲۱)

فتاویٰ عالمگیری پر یہ اعتراض وہابیہ کی درج ذیل جہالتوں کا نتیجہ ہے۔  
**وہابی جہالتیں :-** ۱۔ اَوْ جِوَالْعَاشِرَ کا ترجمہ یہ ہے ”دسواں پیالہ اس کے منہ میں زبردستی ڈالا گیا“ وہابیہ کو اس لفظ کا صحیح ترجمہ نہیں آیا۔ انہوں نے اپنی جہالت کا ماتم کرنے کی بجائے فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض کر دیا۔

شرم ان کو مگر نہیں آتی



• فتاویٰ عالمگیری کی عبارت نبیذ ثمر کے متعلق ہے اور وہابیہ نے اس کے مقابل جو حدیثیں ذکر کی ہیں۔ وہ بجائے نبیذ کے ثمر سے متعلق ہیں ان بیچاروں کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ ثمر میں اور نبیذ میں کیا فرق ہے۔ تو کیا ان کی "بوتھیاں" اس لائق ہیں کہ فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض کر سکیں۔

• کتب حدیث میں نبیذ ثمر سے متعلق بکثرت حدیثیں پائی جاتی ہیں لیکن نام کے اہل حدیث ان تمام حدیثوں سے نرسے جاہل ہیں۔ ورنہ فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض کرتے وقت ضرور ثمر مانتے۔

• فتاویٰ عالمگیری کی مندرجہ عبارت پر تبصرہ کرتے ہوئے وہابیہ نے یہاں تک لکھ دیا کہ ان فتاووں میں ام الحجابات کے متعلق اس قدر وسعت ہے تو دوسری برائیاں کیسے ختم ہو سکتی ہیں۔ جس مشروب کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے نوش فرمایا ہو اسے ام الحجابات کہنا وہابیہ کی کتنی بڑی بے ایمانی ہے۔

وہابی گرچہ اخفاء میکند بغض نبی لیکن

نہاں کے مانند آں راز سے کز د سازند مخلصا

**وہابی مشروبات:** سید الطاہرین صلی اللہ علیہ وسلم کے مشروب (نبیذ ثمر) پر ام الحجابات جیسے ناپاک لفظ کا اطلاق کرنے اور فتاویٰ عالمگیری پر احمقانہ اعتراض

کرنے والے وہابیوں کے اپنے پسندیدہ مشروبات و مطعومات کی ایک جھلک ملاحظہ ہو۔

**پہلا مسئلہ:** اگر گٹا گنویں میں گر پڑے اور پانی کا رنگ یا مزہ یا بو تبدیل نہ ہو تو وہ پاک ہے (فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۳۳)

**دوسرا مسئلہ:** زیادہ تر صحیح قول یہ ہے کہ کتے اور خنزیر کے سوا سب جانوروں کی منی پاک ہے (فتوح محمدی جلد ۱ ص ۴۱)

**توضیح:** وہابی مذہب میں بندر گیدڑ ریچھ ہاتھی وغیرہ کی منی پاک ہے اور اگر گٹا گنویں میں گر پڑے اور اس کی منی کو پیشاب وغیرہ پانی میں حل ہو جائے تو وہ بھی پاک ہے جب تک اس کا رنگ وغیرہ نہ بدے۔ پلید اور ام الحجابات تو صاف وہ پانی ہے جس میں جموں کی جانی



کسی نے سچ کہا۔

خدا جب دین لیتا ہے حماقت ابھی جاتی ہے

**تیسرا مسئلہ:** ”جب تک پانی کا کوئی وصف نہ بدلے قلیل ہو یا کثیر نجاست گرنے سے وہ نجس نہیں ہوتا۔“ اہل حدیث نے اسی کو اختیار کیا ہے (لغات الحدیث جلد ۴ ص ۲۲ ن) یعنی پاؤ بھر پانی میں پاؤ بھر پیشاب کیا جائے اور پانی کا وصف نہ بدلے تو وہابی مذہب میں اس کا پینا جائز ہے۔  
نجد یا کتنی ہی گندی ہے طبیعت تیری

**چوتھا مسئلہ:** ”خون کی نجاست پر کوئی قوی دلیل نہیں ہے۔ خصوصاً حلال جانور کے خون کی نجاست پر البتہ حیض کا خون نجس ہے اور اصل اشیا میں طہارت ہے“ (لغات جلد ۲ ص ۶۸) یعنی وہابی مذہب میں خون نفاس خون استحاضہ اور وہ خون جو پھوڑوں سے نکلے پاک اور حلال ہے پانی میں ملا کر پینے سے عمدہ مشروب کا کام دیتا ہے۔ جیسے کو تیسرا۔

**پانچواں مسئلہ:** ”جو روٹی شراب ملا کر پکائی جاتے اس کا کھانا درست ہوگا جن ادویہ میں شراب کی روح یعنی الکحل شریک ہوتی ہے اس کا بھی استعمال درست ہوگا ہمارے علماء اہل حدیث میں سے مفتی مہر نے ایسا ہی فتویٰ دیا ہے۔ (لغات جلد ۱ ص ۴۱ م)

**چھٹا مسئلہ:** ”کپڑے یا جسم میں شراب لگ جاتے تو دھونے کی ضرورت نہیں کیونکہ شراب نجس نہیں ہے“ (لغات جلد ۴ ص ۸ ن)

وہابی مذہب میں گیارہویں حرام اور شراب کی روٹی اور شراب آمیز ادویہ کا استعمال جائز ہے۔ کپڑے یا جسم میں شراب لگ جاتے تو دھونے کی ضرورت نہیں یہ ہے ان کی فقاہت سے محرومی و فتادی عالمگیری کی دشمنی کا نتیجہ جس کے باوجود انہوں نے فتاویٰ عالمگیری کے خلاف طوفان بدتمیزی برپا کر رکھا ہے۔

وہابیہ کی اس نجاست پسندی و بد عقیدگی کی وجہ سے علماء اہل سنت و وہابی امامت: جماعت کا متفقہ فتویٰ ہے کہ وہابی امام کی اقتدار میں نماز پڑھنی منع ہے

52937



اگر غلطی سے پڑھ لی گئی تو اس نماز کا دہرانا ضروری ہے کیونکہ دل کو اعتقادی نجاست سے اور اور لباس و جسم کو شراب، پیشاب، خون وغیرہ کی نجاستوں سے پاک نہ رکھنے والا شخص امام نہیں بن سکتا ہے۔

ایسے امام سے گزرا ایسی نماز سے گزر

**اعترض ۱۹:** فتاویٰ عالمگیری میں ہے لا یقتل الرجل بعدہ یعنی جو شخص اپنے غلام کو قتل کر دے اس کو بدلے میں قتل نہیں کیا جائے گا۔ (فتاویٰ عالمگیری جلد ۴ ص ۸۷ سط ۳) حالانکہ حدیث میں ہے من قتل عبداً قتلناه نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے اپنے غلام کو قتل کیا ہم بدلے میں اس کو قتل کریں گے (ابوداؤد)

**الجواب اولاً:** غیر مقلد وہابیوں نے ترجمہ حدیث میں "بدلے میں" کے الفاظ اپنی طرف سے بڑھاتے ہیں۔ حدیث میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس کا معنی "بدلے میں" کیا جاتے۔ یہ وہابیہ کا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں مَنْ كَذَّبَ عَلَى مَتَعِدٍّ فَلْيَتَّبِعُوا مَقْعَدَهُ مِنَ النَّارِ۔ جس نے مجھ پر افتراء باندھا اس کا ٹھکانا جہنم کی آگ ہے (مشکوٰۃ ص ۳۵)

**ثانیاً:** اس مسئلہ کی بابت کتب حدیث میں صرف وہی حدیث مذکور نہیں جسے وہابیہ نے ذکر کیا اور اپنی مرفی کا ترجمہ گھڑ کر اعتراض کیا بلکہ اور حدیثیں بھی ہیں جنہیں نام کے "اہل حدیث" نہیں جانتے۔ ملاحظہ ہوں۔

۱۔ سیدنا علی شیر خدا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم فرماتے ہیں مِنَ السُّنَّةِ اَنْ لَا يُقْتَلَ خَوْ بَعْدٍ۔ سنت یہ ہے کہ کسی آزاد شخص کو کسی غلام کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے (بیہقی جلد ۸ ص ۲۳) بلکہ قتل کے علاوہ دوسری سزا دی جائے اگر اس نے بلا وجہ قتل کیا۔

۲۔ حضرت جریر صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا غلام بھاگ گیا۔ فَاَخَذَهُ فَضْرَبَ عَنْقَهُ انہوں نے اسے پکڑ کر قتل کر دیا (نسائی جلد ۱ ص ۱۶۸)



۳۔ ان ابابکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کا نالایق قتل الحُرِّ یقتل العبد۔

سیدنا ابو بکر اور سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما اس آزاد شخص کو قتل نہ کرتے تھے جس نے کسی غلام کو قتل کیا ہوتا (بہت ہی حد ص ۳۳) بلکہ یہ فعل اگر بلا وجہ سرزد ہوتا تو قتل کے علاوہ دوسری سزا دیتے۔

۴۔ مَنْ قَتَلَ عَبْدًا کے رادی حسن بن عمرؓ ہیں۔ ان کا اپنا فتویٰ یہ ہے کہ لَا یُقْتَلُ حُرٌّ بِعَبْدٍ۔ لَا یُقْتَلُ الْحُرُّ بِالْعَبْدِ کسی آزاد شخص کو کسی غلام کے بدلے میں قتل نہ کیا جائے۔ آزاد شخص سے غلام کا قصاص نہ لیا جائے (ابوداؤد ص ۶۲) بلکہ دوسری سزا دی جائے قادی عالمگیری کا مندرجہ مسئلہ ان مقدس حدیثوں کی روشنی میں مرتب فرمایا گیا ہے۔ نام نہاد اہل حدیث چونکہ ان حدیثوں سے بالکل بیخبر ہیں اس لئے انہوں نے نابہ حجاب فتویٰ عالمگیری پر اعتراض کر دیا۔ یہ چار حدیثیں حدیث ابوداؤد ص ۶۲ "مَنْ قَتَلَ عَبْدًا قَتَلْنَاہ" کے مخالف و سوال: معارض ہیں تو ان مختلف حدیثوں میں تطبیق کس طرح ہوگی۔

محدثین کرام نے مَنْ قَتَلَ عَبْدًا قَتَلْنَاہ کے جو معنی بیان کئے ہیں ان کے پیش نظر کسی جواب: قسم کا تعارض باقی نہیں رہتا اور سب حدیثیں باہم منطبق ہو جاتی ہیں (۱) لفظ "قَتَلْنَاہ" جان سے مار دینے کی بجائے سزائے سخت کے معنی میں استعمال ہوا ہے جس طرح چوتھی بار شراب پینے والے کے لیے حدیث شریف میں لفظ "فاقتلوا" وارد ہوا ہے اور اس کا معنی یہ نہیں کہ اس شرابی کو "جان سے مار دو" بلکہ معنی یہ ہیں کہ "اسے سخت سزا دو" کیونکہ خود حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت میں ایک دفعہ ایک ایسا شخص لایا گیا۔ جس نے چار مرتبہ شراب پی تھی تو آپ نے اسے جان سے نہیں مارا بلکہ سخت سزا دی تھی (مشکوٰۃ ص ۳۱۵) تو جو شخص اپنے غلام کو بلا وجہ قتل کرے گا اسے عند الاحناف قتل کی بجائے سخت سزا دی جائے گی۔ سوال: پھر اس جگہ "سخت سزا" کی بجائے لفظ "قتل" کیوں استعمال ہوا ہے۔

قتل غلام بلا وجہ کی سزا کو بطور زجر مجازاً قتل سے تعبیر کیا گیا ہے جس طرح قرآن مجید میں سیئۃ کی سزا کو سیئۃ کہا گیا ہے (شوری ۴۱) حالانکہ جرم کی سزا عدائ



انصاف پر مبنی ہونے کی وجہ سے سیۃ نہیں ہوتی بلکہ حسنة ہوا کرتی ہے۔ (۲) عُبْدَہ سے مراد وہ آزاد شخص ہے جو پہلے غلام تھا پھر آزاد کیا گیا آزادی کے بعد اگر اسے اس شخص نے قتل کر دیا۔ جس کا وہ پہلے غلام تھا تو قاتل کو بطور قصاص قتل کرنا درست ہے کیونکہ اس نے جسے قتل کیا ہے وہ اب اس کا غلام نہیں بلکہ آزاد شخص ہے۔ آزاد ہونے کے بعد اگرچہ وہ شخص حقیقتاً غلام نہیں رہا لیکن نسبت سابقہ کا لحاظ رکھ کر اسے بطور مجاز غلام کہنا صحیح ہے۔ جس طرح طلاق دینے والے جب اپنی بیویوں کو طلاق دے کر نکاح سے خارج کر دیتے ہیں تو وہ ان کے حقیقتاً خاوند نہیں رہتے مگر انہیں قرآن مجید نے بلحاظ نسبت سابقہ "مخاوند" کہا ہے (ازواجہ البقرہ ع ۳۰) یونہی خاوندوں کے مرنے کے بعد ان کی بیویوں کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے اور وہ حقیقتاً "بیویاں" نہیں رہتیں لیکن قرآن مجید سورۃ النساء ع ۲ میں انہیں بطور مجاز بلحاظ نسبت سابقہ بیویاں (ازواجکھ) کہا گیا ہے۔ (حاشیہ سندھی برنسائی جلد ۲ ص ۲۷۷)

(۳) وہابیہ کی جہالت ملاحظہ ہو کہ حدیث مذکور کی بابت ان کے اپنے مولویوں نے جو کچھ لکھا ہے۔ یہ اس سے بھی بے خبر ہیں چنانچہ وہابی مولوی وحید الزمان نے لکھا ہے کہ "اکثر علماء کے نزدیک یہ حدیث (من قتل عبداً قتلناه) منسوخ ہے وہ کہتے ہیں۔ آزاد شخص غلام کے عوض قتل نہ کیا جائے گا۔ اور دلیل اس کی آیت قرآنی ہے الْحُرُّ بِالْحُرِّ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ (سورۃ البقرہ ع ۲۴) اور یوں نہیں فرمایا گیا الْحُرُّ بِالْعَبْدِ اور اس حدیث کو زجر اور تشدید اور تخویف پر محمول کیا ہے تاکہ لوگ غلاموں کو قتل کرنے سے باز رہیں (لغات الحدیث جلد ۳ ص ۲۳۱) فتویٰ حسن (لا یقتل حر بعبداً) کو بھی اس حدیث کے منسوخ ہونے کی دلیل قرار دیا گیا ہے کیونکہ اگر منسوخ نہ ہوتی تو وہ اپنی روایت کے خلاف فتویٰ نہ دیتے (ابوداؤد ص ۴۲ حاشیہ ۴۲)

ابوداؤد کے اسی صفحہ پر لکھا ہے کہ حسن نے جو حدیث "من قتل عبداً یتروا" سوال کی ہے بعد میں انہیں یہ حدیث بھول گئی تھی۔ بنا بریں انہوں نے اس کے خلاف فتویٰ دیا اگر انہیں وہ حدیث یاد ہوتی پھر اس کے خلاف فتویٰ دیتے تو البتہ اسے دلیل نسخ



قرار دیا جاسکتا تھا لیکن یہاں یہ صورت نہیں۔

**جواب:** دعویٰ نسیان صرف مبنی بر گمان ہے ظاہر یہ ہے کہ حضرت حسن بھٹو نے نہیں بلکہ انہوں نے حدیث مذکور کا وہی مطلب لیا جس کا اوپر ذکر ہوا اور جسے اکابر امت نے پسند فرمایا۔ وہابیہ پر تعجب ہے کہ نسیان کے مدعی کی تقلید جامد تو بلا تامل کر لیتے ہیں لیکن امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی تقلید کو شرک بتاتے ہیں (فتاویٰ نذیریہ جلد ۱ ص ۱۶۹) حالانکہ وہ اس تقلید جامد کے سبب خلفاء راشدین رضی اللہ عنہم کی ان روایات و معمولات کی مخالفت کے مرتکب ہوتے ہیں جن کا بحوالہ بیہقی (جلد ۸ ص ۳۴-۲۴) ذکر کیا جا چکا ہے۔

آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟

**اعتراض:** فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ اگر قاضی چوری کے جرم میں کسی کے ہاتھ کاٹنے کا فیصلہ کرے لیکن صاحب مال چور کو اپنا مال ہبہ کر دے تو چور کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا (جلد ۲ ص ۱۸۴ سطر ۷)

حالانکہ حدیث میں ہے۔ حضرت صفوان بن امیہ کی چادر چوری ہو گئی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے چور کے ہاتھ کاٹنے کا حکم دے دیا۔ حضرت صفوان نے چور کے حق میں سفارش کی تو آپ نے فرمایا یہ (معافی) میرے پاس لانے سے پہلے کیوں نہیں دی۔ (ابوداؤد)

**الجواب اولاً:** وہابیہ نے اس جگہ حسب عادت بہت بڑا ظلم کیا اور فتاویٰ عالمگیری کے اہم جملہ سئلہا اٰینہ کا ترجمہ حذف کر دیا۔ حالانکہ اس کے بغیر عبارت فتاویٰ کا صحیح مفہوم ادا نہیں ہو سکتا۔ سئلہا اٰینہ کا مطلب یہ ہے کہ مالک نے چوری کا مال صرف زبانی طور پر ہبہ نہیں کیا بلکہ وہ مال چور کے حوالے بھی کر دیا تاکہ چور مال کا صحیح طور پر مالک بن جائے۔ کیونکہ قبضہ کے بغیر ہبہ میں ملکیت ثابت نہیں ہو سکتی۔ (تفصیل آگے آئے گی)

فتاویٰ عالمگیری کے اس مسئلہ کو حدیث صفوان کے ذکر کردہ ترجمہ کے مخالف بتانا وہابیہ **ثانیاً:** کے ناقص العقول ہونے کی دلیل ہے کیونکہ فتاویٰ میں جو صورت ذکر کی گئی ہے۔ اس



میں مال ہبہ کرنے اور سپرد کرنے کا ذکر ہے اور ترجمہ حدیث میں صرف سفارش کرنے و معافی دینے کا ذکر ہے۔ یہ دونوں صورتیں الگ الگ ہیں۔ ہبہ کرنے و سپرد کرنے سے چور کی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے اور صرف سفارش کرنے و معاف کرنے سے ملکیت ثابت نہیں ہوتی لہذا پہلی صورت میں ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔ اور دوسری صورت میں لازماً کاٹا جائے گا۔ وہاں ہبہ نے جو صورت حدیث صفوان کی بیان کی ہے وہ صورت فتاویٰ عالمگیری میں بھی موجود ہے۔ مگر انہیں اپنی بے بصیرتی کی وجہ سے نظر نہیں آتی۔ ملاحظہ ہو۔ **لَوْ أَمَرَ الْأَمَامُ بِقَطْعِ سَارِقٍ فَعَفَا الْمُسَوِّقُ مِنْهُ كَانَ عَفْوُهُ بَاطِلًا** اگر امام نے چور کا ہاتھ کاٹنے کا حکم دیا۔ اس کے بعد صاحب مال نے چور کو معاف کر دیا تو یہ معافی باطل ہوگی (اور چور کا ہاتھ ضرور کاٹا جائے گا) مسند ۱۔ جلد ۲۔

حدیث میں یہ الفاظ بھی موجود ہیں کہ حضرت صفوان نے کہا **هُوَ عَلَيْهِ يَهْدِي** چادر چور سوال: پر صدقہ ہے (مشکوٰۃ ص ۳۱۳) اور ہبہ کی طرح صدقہ سے بھی ملکیت ثابت ہو جاتی ہے۔ پھر ہاتھ کیوں کاٹا گیا؟

ہبہ کی طرح صدقہ میں بھی قبضہ شرط ہے قبضہ کے بغیر نہ ہبہ تام ہوتا ہے نہ صدقہ۔ جواب: حضرت صفوان نے **هُوَ عَلَيْهِ صَدَقَةٌ** تو کہا لیکن چادر اس کے سپرد نہ کی۔ لہذا ملکیت ثابت نہ ہوئی تو ہاتھ کاٹا گیا۔ یہ جواب سمجھنے کے لیے درج ذیل حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے وصال شریف سے کچھ پہلے اپنی پہلی حدیث: **مَا جِئْتُمُوهُ إِلَّا بِمَالٍ أَوْ بِلُحْيَةٍ أَوْ بِعِشْرِينَ دِينَارًا** میں نے تمہیں اپنے مال میں سے بیس دینار یا لہجہ یا عیشریں دینا دیا۔

کان لک فانتما ہوا لیوم مال دار پ۔ پیاری بیٹی میں نے تجھے اپنے مال میں سے بیس دینار یا لہجہ یا عیشریں دینا دیا۔ اگر تو اس پر قبضہ کر لیتی تو وہ تیری ملک ہو جاتے وہ آج سب وارثوں کا مال ہیں (یعنی جلد ۲ ص ۱۷۷ مؤطا امام محمد ص ۲۶ ریاض نفیۃ جلد ۱ ص ۱۷۷)

دوسری حدیث: سیدنا عمر ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ **لَا تَحْلُ الْآلَمَسُ**



حازة و قبضه۔ بربہ و صدقہ صرف اس شخص کے لیے حلال ہے جس نے اپنے پاس جمع کیا اور قبضہ کیا (البدایہ فی تخریج احادیث الہدیۃ ص ۳۳)

ساداتنا عثمان غنی ابن عمر ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم فرماتے تھے۔  
**تیسری حدیث:** لَا تَجُوزُ صَدَقَةٌ حَتَّى تُقْبَضُ جب تک صدقہ پر قبضہ نہ کیا جائے جائز نہیں ہوتا (بیہقی ص ۱ جلد ۶)

ابو سلمہ بن عبد الرحمن روایت فرماتے ہیں کہ جب حضرت صفوان کی چادر چوری ہوئی فَامْتَقَطَ فَصَاحَ بِهِ فَأُخِذَ تَوَفَّرًا جَاگ پڑے اور چلائے تو لوگوں کے تعاون سے چور پکڑ لیا گیا (ابوداؤد ص ۴۳ جلد ۲)

پہلی تین حدیثوں سے معلوم ہوا کہ بربہ و صدقہ کے تام ہونے کے لیے قبضہ شرط ہے۔ بغیر قبضہ کے بربہ و صدقہ تام نہیں ہوتا اور اس میں ملکیت ثابت نہیں ہوتی اور چوتھی حدیث سے ظاہر ہوا کہ حضرت صفوان نے چور سے چادر لے لی تھی۔ اور جب ہاتھ کاٹنے کا وقت آیا تو انہوں نے صرف زبان سے هُوَ عَلَيْهِ صَدَقَةٌ کہا مگر چور کے حوالے نہیں کی تو اس کی ملکیت ثابت نہ ہوئی لہذا بتقاضائے قانون شریعت اس کا ہاتھ کاٹا گیا۔

**حدیث مضطرب:** نیز حدیث مذکور بسبب مضطرب ہونے کے لائق احتجاج نہیں کیونکہ بعض روایات میں یہ واقعہ مکہ مکرمہ کا بیان کیا گیا ہے اور بعض میں مدینہ طیبہ کا (نسائی جلد ۲ ص ۲۵۴-۲۵۵) بعض میں سَرَقَ بُرْدَةً کے الفاظ مذکور ہیں اور بعض میں اِخْتَلَسَهَا کے۔ اور حدیث سے ثابت ہے کہ مختلس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا (ابوداؤد ص ۲۱۳ جلد ۲) اور بعض میں هُوَ عَلَيْهِ صَدَقَةٌ (یہ چادر اس پر صدقہ ہے) آیا ہے اور بعض میں قَدْ تَجَاوَزَتْ (میں نے درگزر کی) اور بعض میں اَنَا أَبِيعُهُ (میں اس سے بیچ دیتا ہوں) یونہی بعض میں ہے کہ حضرت صفوان چوری کے وقت چادر پر سوتے ہوئے تھے اور بعض میں ہے کہ وہ قضائے حاجت کے لیے تشریف لے گئے تھے (بیہقی ص ۲۴۵ ص ۲۴۶)



جب الفاظ حدیث میں اس قدر اختلاف ہے کہ ان میں تطبیق نہیں ہو سکتی تو وہابیہ کا اس کی آڑ لے کر فتاویٰ عالمگیری کے اس مسئلہ پر معترض ہونا جو احادیث معتبرہ ریحہ سے ثابت ہے کتنی بڑی حماقت و جہالت ہے۔ کیا ان جہلار کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کرنا محدثین کرام کی توہین نہیں؟

چہ نسبت خاک را با عالم پاک

**اعترض:** فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ غیر شادی شدہ عورت زنا کرے تو اس کو بطور سزا شہر سے نکالنا جائز نہیں (جلد دوم ص ۱۴۶)

حالانکہ حدیث میں ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ اگر باکرہ غیر شادی شدہ عورت غیر شادی شدہ مرد سے زنا کرے تو انہیں سو سو درے مارے جائیں اور ایک سال کے لیے جلا وطن کر دیا جائے (مسلم)

اس جگہ بھی وہابیہ نے جھوٹ بولا اور ظلم کیا۔ جو عبارت فتاویٰ عالمگیری میں **الجواب:** لکھی ہوئی ہے اسے نقل نہیں کیا اور جسے نقل کیا ہے وہ فتاویٰ میں موجود

نہیں۔ اصل عبارت فتاویٰ عالمگیری کی یہ ہے لَا يَجْمَعُ بَيْنَ جِلْدٍ وَرَجْمٍ فِي الْمُحْصَنِ وَلَا بَيْنَ جِلْدٍ وَنَفْيٍ فِي الْبَكْرِ وَإِنْ رَأَى الْإِمَامُ فِي ذَلِكَ مَصْلَحَةً غَرَبَ بِقُدْرَتِهِ وَذَلِكَ تَعْزِيرٌ وَسِيَاسَةٌ لَا حَدٌّ - یعنی اگر زانی محسن (شادی شدہ) ہو تو اسے صرف سنگسار کیا جائے گا کوڑے نہ مارے جائیں گے۔ اور اگر محسن (شادی شدہ) نہیں تو اسے حد کے طور پر صرف کوڑے مارے جائیں گے اور شہر بدر کرنے میں اگر امام المسلمین کو مصلحت نظر آئے تو وہ کوڑے مار کر حسب منشا بطور تعزیر و سیاست شہر بدر بھی کر سکتا ہے۔

(ص ۱۴۶ جلد ۲ مطبوعہ ۱۳۲۵ھ)

معلوم ہوا کہ زانی غیر محسن کو بطور سزا شہر بدر کرنے کو فتاویٰ عالمگیری نے ناجائز نہیں کہا بلکہ جائز کہا ہے اور اس سزا کا نام حد کی بجائے تعزیر رکھا ہے۔ کیونکہ قرآن مجید



میں زانی غیر محسن کی حد صرف تنکو کوڑے بیان کی گئی ہے شہر بدر کرنے کو قرآن مجید نے حد کا جزو قرار نہیں دیا۔ (سورۃ النور ۴) حنفی علماء نے قرآن و حدیث میں فرق مراتب کا لحاظ رکھ کر اس سزا کا نام حد رکھا ہے جسے قرآن مجید نے بیان فرمایا اور اس سزا کو تعزیر کہا ہے جسے حدیث شریف نے ذکر فرمایا۔ غیر مقلد وہابیہ صرف نام کے اہل حدیث ہیں ان چپاڑوں کو نہ قرآن و حدیث کی سمجھ ہے نہ فقہ کی نہ ان میں فرق مراتب کی اہلیت رکھتے ہیں۔ حالانکہ علماء پر لازم ہے کہ اصول شرعیہ میں فرق مراتب کا لحاظ رکھ کر گفتگو کیا کریں۔

۷۔ گر فرق مراتب نہ کنی زندیقی

بلکہ حدیث شریف سے صراحتہً ثابت ہے کہ شہر بدر کرنا حد نہیں۔ اس کے علاوہ ایک دوسری سزا ہے۔ حضرت ابو ہریرہ فرماتے ہیں۔ اَنَّ رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم قَضٰی فِیْنِیْ زَنٰی وَّلَمْ یُحْصِنْ بِنَفْیِ عَامٍ وَاِقَامَہٗ لِحَدِّ عَلَیْہِ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زانی غیر محسن پر دو سزاؤں کا فیصلہ فرمایا سال بھر کے لیے شہر بدر کرنا اور حد لگانا بخاری جلد ۲ ص ۱۱۱ معلوم ہوا شہر بدر کرنے اور حد لگانے میں فرق ہے۔ یہ دونوں الگ الگ سزائیں ہیں ان میں اتحاد نہیں مغایرت ہے کیونکہ حدیث مذکور میں اِقَامَہٗ لِحَدِّ عَلَیْہِ کا نفی عام پر عطف فرمایا گیا ہے اور عطف مغایرت کو چاہتا ہے۔ اگر شہر بدر کرنا حد ہی ہوتا تو اس پر ”اِقَامَہٗ لِحَدِّ“ کا عطف نہ کیا جاتا۔ پتہ چلا کہ جو کچھ اس حدیث نے ثابت فرمایا ہے وہی کچھ فتاویٰ عالمگیری نے بیان کیا ہے۔ یعنی شہر بدر کرنا حد کے علاوہ دوسری سزا ہے اور حد صرف تنکو کوڑے لگانے کا نام ہے۔ اگر وہابیہ کو اس حدیث کا علم ہوتا تو فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض نہ کرتے۔ مگر افسوس کہ باوجود جہلار ہونے کے خود کو زمرہ علماء میں شامل سمجھتے ہیں۔

۸۔ آنکس کہ نداند و بداند کہ بداند

در جہل مرکب تا ابد بماند

حنفی مذہب کی عمدگی؛ بعض حدیثوں میں لفظ تخریب یا لفظ نفی جو وارد ہوا ہے۔



اس کے دو معنی بیان کئے جاتے ہیں (۱) زانی و زانیہ کو جلا وطن کرنا (۲) ان دونوں کو قید خانے میں بند کر دینا۔ پہلے معنی پر وہابیہ کا اصرار ہے اور دوسرا معنی مرتبیں فتاویٰ عالمگیری کے ہاں مختار ہے (جلد ۲ ص ۱۴) اگر پہلے معنی پر عمل کر کے زانی و زانیہ کو ملک سے باہر نکالا جائے تو ان کی اصلاح نہ ہو سکے گی۔ بلکہ پہلے سے زیادہ بگڑ جائیں گے۔ اپنے ملک میں خویش و اقارب اور واقف کاروں کی وجہ سے بار بار اس حرکتِ خبیثہ کا ارتکاب نہیں ہو سکتا اور ملک سے باہر نکال دیتے جائیں تو یہ بندشیں اور رکاوٹیں ختم ہو جائیں گی اور عصمتِ فروشی و عصمتِ دہی کے لیے دونوں بالکل آزاد ہو جائیں گے (العیاذ باللہ) اور اگر دوسرے معنی پر عمل کر کے دونوں کو اپنے ہی ملک کے قریبی قید خانہ میں بند کر دیا جائے مرد کو مردانہ وارڈ میں اور عورت کو زنانہ وارڈ میں۔ تو اس گھناؤنے جرم کے دوبارہ ارتکاب سے دونوں محفوظ ہو جائیں گے۔ معلوم ہوا کہ حنفی مذہب پر جس طرح آج سے کئی سو سال پہلے سے عمل ہوتا رہا ہے یونہی آج بھی اس مذہبِ مہذب پر عمل کیا جاسکتا ہے۔ بخلاف وہابی مذہب کے کہ وہ جس صدی میں انگریزوں اور ہندوؤں کی ملی جلی شرارت کے نتیجے میں پیدا ہوا۔ اس صدی میں بھی اس پر عمل کرنا ممکن نہیں۔

**اعتراض:** فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ ”کوئی شخص کسی عورت پر نکاح کا دعویٰ کرتا ہے وہ انکار کرتی ہے کہ نکاح نہیں ہوا۔ یہ اسے سو درہم دینے کے آمادہ کرتا ہے کہ تو نکاح کا اقرار کر لے تو اس کے اس (دھوٹے) اقرار سے جو شاہدوں کے روبرو ہوا۔ حنفی مذہب میں سچ مچ نکاح ہو جائے گا اور ان دونوں کو آپس میں مجامعت کرنی وغیرہ جائز ہوگی (جلد ۱ ص ۲۲ مطبوعہ مصر)“

حالانکہ حدیث میں ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ میں ایک انسان ہوں اور تم میرے پاس جھگڑے لاتے ہو تم میں سے کوئی دوسرے کی بہ نسبت دلیل و حجت پیش کرنے میں زیادہ زبان آور ہو اور میں اس کی زبان سن کر اس کے مطابق فیصلہ کر دوں تو وہ بھائی کے حق کو بہ گز قبول نہ کرے کیونکہ میں اسے آگ کا ایک ٹکڑا دے رہا ہوں (بخاری)۔



**الجواب:** حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بعض پیش گوئیوں میں فرقہ ضالہ و ہابیہ کے متعلق ”سفہار الاحلام“ کا لفظ ذکر فرمایا ہے (نسائی جلد ۲ ص ۱۷۳) یعنی وہ لوگ ناقص العقل ہوں گے۔ فتاویٰ کے اس مسئلہ کو حدیث مذکور کے مخالف بتانا ”سفہار الاحلام“ میں داخل ہونا ہے۔ اس مسکین فی العلم نے نہ حدیث کو سمجھا ہے نہ فتاویٰ عالمگیر کو۔ (۱) فتاویٰ میں دعویٰ نکاح کا ذکر ہے اور حدیث میں دعویٰ مال کا۔

(۲) فتاویٰ میں دعویٰ کو شہادت کے ساتھ ثابت کرنے کا ذکر ہے اور حدیث میں شہادت کا ذکر ہرگز نہیں بلکہ اس امر کی تصریح ہے کہ دو شخصوں نے مال وراثت میں جھگڑا کیا تھا۔ اور دونوں میں سے کسی کے پاس گواہ نہ تھے (مشکوٰۃ ص ۳۲)

(۳) فتاویٰ میں دعویٰ نکاح کے ساتھ عورت کو درہم دے کر راضی کر لینے کا ذکر ہے اور حدیث میں دوسرے فریق کو کچھ دے کر راضی کرنے کا ذکر نہیں۔ حدیث کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی شخص کسی مال کا جھوٹا دعویٰ کرے اور اپنی زبان آوری کے سبب قاضی اسلام سے اپنے حق میں غلط فیصلہ کرانے میں کامیاب ہو جائے تو اس غلط فیصلے سے حاصل کیا ہوا مال اس کے حق میں حلال نہیں ہوگا۔ حرام ہی رہے گا قاضی کا فیصلہ اس حرام کو حلال نہیں کر سکتا۔

لیکن عبارت فتاویٰ کا مطلب یہ ہے کہ اگر کوئی مرد کسی عورت غیر منکوحہ پر نکاح کا جھوٹا دعویٰ کرے اور گواہوں کی موجودگی میں عورت کو درہم دے کر اقرار نکاح پر رضا مند کر لے اور قاضی ان کے نکاح کا فیصلہ کر دے تو وہ دونوں اگرچہ قبل ازیں میاں بیوی کے رشتہ میں منسلک نہ تھے۔ لیکن قاضی کے فیصلہ کے بعد رشتہ زوجیت میں منسلک ہو جائیں گے اور قاضی کا فیصلہ انشاءً نکاح کا فائدہ دے گا۔ کیونکہ نکاح میں جو کچھ ضروری ہوتا ہے یا عام طور پر پایا جاتا ہے وہ سب کچھ صورت مفروضہ میں پایا گیا۔ (۱) نکاح خواں بھی ہے یعنی قاضی اسلام۔ (۲) حق مہر بھی ہے یعنی وہ درہم جن پر عورت کو رضا مند کیا گیا (۳) گواہ بھی ہیں یعنی وہ دو شخص جنہیں قاضی کے سامنے پیش کیا گیا (۴) عورت مرد کی رضا مندی بھی ہے کیونکہ مرد پہلے راضی تھا



اور عورت درہم لے کر راضی ہو گئی اور انشاء نکاح (فیصلہ قاضی اسلام) کے وقت دونوں رضامند تھے۔

یہ صورت دعویٰ مال میں نہیں بن سکتی۔ کیونکہ قاضی گواہوں کی موجودگی میں مرد عورت کی رضامندی سے دونوں کا نکاح تو کر سکتا ہے مگر مال کے بھوٹے مدعی کے لیے محض اس کی زبان آوری سے کسی کا مال حلال نہیں کر سکتا۔ بنا بریں مسئلہ مذکورہ کے آخر میں لکھا ہے۔ وَالْأَلَا يُنْعَقُ النِّكَاحُ وَلَا يَنْعَقُ الْمَقَامُ مَعَ ذَوِّهَا۔ اگر یہ کارروائی گواہوں کے بغیر کی گئی تو نہ نکاح منعقد ہوگا نہ اس عورت کا اس مرد کے ساتھ ایک جگہ رہنا درست ہوگا (فتاویٰ ص ۲۸۲) فتاویٰ کی اس عبارت سے چونکہ وہابی فریب کامیاب نہ ہو سکتا تھا۔ بیوی کا دودھ: اس لیے انہوں نے اسے ذکر نہ کیا بلکہ اس عبارت کو اس طرح پی گئے جس طرح سردار وہابیہ مولوی شام اللہ امرتسری کے فتویٰ کے مطابق اس کے عقیدت مند اپنی بیویوں کا دودھ پی جاتے ہیں (فتاویٰ ثنائی جلد ۲ ص ۱۸)۔

کایہ فتویٰ سیدنا علی شیر خدا مشکل کشا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم کے فتاویٰ عالمگیری: درج ذیل فیصلہ کی روشنی میں مرتب فرمایا گیا ہے۔ آپ کی خدمت میں ایک شخص نے حاضر ہو کر ایک عورت کے ساتھ نکاح کا دعویٰ کیا اور گواہ پیش کئے آپ نے بمطابق دعویٰ و شہادت گواہاں دونوں کے نکاح کا فیصلہ فرمادیا۔ اس پر عورت نے عرض کی اِنْ لَمْ يَكُنْ بُدًّا يَا اَمِيْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ فَرَوْحِيْ مَا اے امیر المؤمنین اگر فیصلہ یہی ہے تو پھر آپ میرا اس مرد سے نکاح کر دیجئے تاکہ ہم رشتہ زوجیت میں سچ مچ منسلک ہو جائیں، آپ نے فرمایا شَهِدَاكَ ذَوِّجَاكَ دو گواہوں نے تیرا نکاح کر دیا ہے (حاشیہ بخاری ص ۱۸۷) یعنی گواہوں کی موجودگی میں جو فیصلہ ہوا ہے۔ اس میرے فیصلے کے بعد اب جدید نکاح کی ضرورت نہیں۔

شیر خدا: اگر کوئی وہابی بسبب خارجی ہونے کے حضرت شیر خدا رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیصلہ



نہیں مانتا تو اس پر ہزار تفت - ہم تو حنفی سنتی ہیں - ہم اسے بدل و جان قبول کرتے ہیں کیونکہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا -

ع: انا دار الحکمة وعلیٰ بابہا میں حکمت و دانائی کا گھر ہوں علی اس کے دروازہ ہیں (مشکوٰۃ ص ۵۴)

ع: اَقْضِیْ اُمَّتِیْ عَلَیْ مِیْرِی امت کے سب سے اعلیٰ قاضی علی ہیں (الریاض النضرہ) ص ۲۴۲ ج ۲

ع: اللّٰهُمَّ اِدْرِ اِحْقَ مَعَهُ حَيْثُ دَاذ - الہی جدھر علی ہو ادھر حق ہو (ترمذی) ص ۲۱۳

اعتراف: فتاویٰ عالمگیری میں ہے جب خرید و فروخت میں ایجاب و قبول ہو جائے تو بیع لازم ہو جاتی ہے اب کسی کو اختیار نہیں بیع توڑنے کا۔ (جلد ۲ ص ۵) حالانکہ حدیث میں ہے - نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خرید و فروخت کرنے والے ایک دوسرے پر بیع ثابت رکھنے یا توڑنے کا، اختیار رکھتے ہیں تا وقتیکہ جدا نہ ہو جائیں۔

الجواب: فتاویٰ عالمگیری کے مندرجہ مسئلہ کو حدیث مذکور کے مخالف بتانا وہابیہ کی چہاٹ ہے - سفاهت ہے - حدیث کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔ اَلْمُبْتَایِعَانِ بِالْخِیَارِ مَا لَمْ یَتَفَرَّقَا خَرِید و فروخت کرنے والوں میں جب تک تفرق نہ پایا جائے تب تک انہیں اختیار ہوتا ہے (نسائی ص ۲۱۲ جلد ۲)

تفرق کی دو قسمیں ہیں ع: تفرق بالا قوال یعنی بائع و مشتری خرید و فروخت سے متعلق گفتگو مکمل کر لیں مقدار ثمن و مقدار مبیع پر رضامند ہو کر بیع تمام کر لیں تفرق کی اس قسم کے لئے مجلس گفتگو کا بدلنا ضروری نہیں)

ع: تفرق بالابدان یعنی دونوں میں سے کوئی مجلس خرید و فروخت سے اٹھ کر چلا جائے۔ پھر تفرق بالابدان کی دو قسمیں ہیں ایجاب و قبول کے بعد دونوں میں سے کوئی مجلس سے اٹھ کر چلا جائے یا ایجاب کے بعد اور قبول سے پہلے - حدیث مذکور میں تفرق کی کسی خاص قسم کے لئے ہونے کی تصریح نہیں فرمائی گئی نہ تفرق بالا قوال کی نہ تفرق بالابدان کی پہلی قسم کی نہ



دوسری کی۔ اور جب تک حدیث ہی سے یہ ثابت نہ کیا جائے کہ یہاں صرف تفرق بالابدان کی پہلی قسم مراد ہے تب تک حنفیہ پر اس حدیث کی مخالفت کا ناپاک الزام درست نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ حنفی علماء (قدست اسرارہم) نے ”مَا لَمْ يَتَفَرَّقَا“ سے تفرق بالاقوال مراد لیا ہے اور فرمایا ہے کہ جب تک بائع (بیچنے والا) اور مشتری (خریدنے والا) ایجاب و قبول مکمل نہیں کر لیتے اور بیع سے متعلق ان کی گفتگو پوری نہیں ہو جاتی تب تک ان میں سے ہر ایک کو رجوع کا اختیار ہے یعنی اگر بائع نے گفتگو میں پہل کی اور (مثلاً) کہا کہ میں یہ چیز پچاس روپے کی بیچتا ہوں تو جب تک مشتری اس چیز کو پچاس روپے کے عوض قبول نہیں کرتا تب تک بائع اپنی بات سے رجوع کر سکتا ہے۔ اور یوں ہی اگر مشتری نے گفتگو میں پہل کی اور (مثلاً) کہا کہ میں یہ چیز پچاس روپے کی خریدتا ہوں تو جب تک بائع اس چیز کو پچاس روپے میں بیچنا قبول نہیں کرتا تب تک مشتری کو اپنی بات سے رجوع کرنے کا اختیار ہے۔ لیکن جب دونوں پچاس روپے پر رضامند ہو جائیں اور ایجاب و قبول سے متعلق ان کی گفتگو پوری ہو جائے تو اب رجوع کا کسی کو اختیار نہیں رہتا اور از خود دوسرے کی رضامندی کے بغیر بیع کو کوئی نہیں توڑ سکتا۔ نہ بائع نہ مشتری۔ کیونکہ اب دونوں میں تفرق بالاقوال ہو چکا ہے۔ اور تفرق کے بعد اختیار نہیں رہتا۔

جب حدیث نے تفرق کی کسی خاص قسم کی تصریح نہیں فرمائی تو حنفیہ نے تفرق

**سوال:** بالاقوال کے مراد ہونے کا قول کس دلیل سے کیا؟

حدیث کا لفظ ”الْمُبَايَعَانِ“ تفرق بالاقوال کے مراد ہونے پر دلالت کرتا ہے۔

**جواب:** کیونکہ حدیث نے ”الْمُبَايَعَانِ“ کو اختیار دیا ہے اور خرید و فروخت کرنے والوں پر ”الْمُبَايَعَانِ“ کا اطلاق حقیقتاً اسی وقت درست ہوتا ہے جبکہ وہ دونوں خرید و فروخت سے متعلق گفتگو کرنے میں مصروف ہوں کیونکہ جب ان کی یہ گفتگو مکمل ہو جائے اور ایک بات پر دونوں رضامند ہو جائیں تو اب ان پر ”الْمُبَايَعَانِ“ کے لفظ کا حقیقتاً اطلاق نہیں



ہو سکتا۔ (منزل امام محمد ص ۲۶۱ ہدایۃ اخیر ص ۵ شہ)

چونکہ حنفی علماء قرآن دانی و حدیث دانی میں سب پر فائق ہیں اس لیے وہ اپنے استدلال کو مضبوط کرنے کے لیے فرماتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے محاورہ میں بھی تفرق کو تفرق بالا قوال کے معنی میں استعمال کیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اِنْ يَتَفَرَّقَا يَغْنِ اللَّهُ كَلَامًا مِنْ سَعْتِهِ اگر میاں بیوی متفرق ہو جائیں تو اللہ تعالیٰ اپنی کشائش سے ہر ایک کو دوسرے سے بے نیاز کر دے گا (سورۃ النسا ع ۱۹) یہاں تفرق سے ابدانی تفرق مراد نہیں بلکہ "علاقائی" تفرق مراد ہے جو "بالا قوال" ہوتا ہے۔ حدیث شریف میں ہے اِنَّ بَنِي إِسْرَائِيلَ تَفَرَّقَتْ عَلَى ثَلَاثِينَ وَسَبْعِينَ مِلَّةً بنی اسرائیل بہتر ملتوں میں متفرق ہو گئے (مشکوٰۃ ص ۱۷۱) اس جگہ ابدانی تفرق مراد نہیں اعتقادی تفرق مراد ہے جو بالا قوال ہوتا ہے۔

**تائید مزید :** درج ذیل حدیثیں بھی حنفی مذہب کی مؤید ہیں۔ ۱۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لَا يَجِلُّ لَهُ أَنْ يَفَارِقَ خَشْيَةً أَنْ يَسْتَقِيلَهُ۔ اس خوف سے مجلس بدلتا کہ ساتھی ابطال بیع کا مطالبہ نہ کرے درست نہیں (مشکوٰۃ ص ۲۴۴) مطالبہ اس چیز کا کیا جاتا ہے جو حاصل نہ ہو۔ معلوم ہوا کہ بیع مکمل ہو جانے کے بعد خیار مجلس کسی کے لیے نہیں رہتا ورنہ ساتھی سے مطالبہ کرنے کے کیا معنی؟ ۲۔ رسول اکرم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے خیارِ اُخْرَایًَّا بَعْدَ ابْتِیْعِ ایک اعرابی کو بیع ہونے کے بعد اختیار دیا (مشکوٰۃ ص ۲۴۴) پتہ چلا کہ بیع مکمل ہونے کے بعد کسی کے لیے خیار مجلس نہیں رہتا کیونکہ اگر اعرابی کے لیے خیار مجلس ثابت بالعقد ہوتا تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اسے اختیار نہ دیتے جو چیز کسی کے پاس پہلے موجود ہوتی ہے وہ اسے نہیں دی جاسکتی (فان تحصیل المحاصل محال)

دیگر مسائل کی طرح اس مسئلہ میں بھی وہابی مذہب بُری وہابی مذہب کی ناکامی: طرح ناکام ہو چکا ہے۔ حریم طیبین (زاد ہما اللہ شرفاً) میں خصوصاً اور دیگر ممالک عربیہ و عجمیہ میں عموماً حنفی مذہب ہی کی تحقیق کے مطابق حدیث مذکور



پر عمل ہو رہا ہے۔ اگر مشتری ایجاب و قبول کے مکمل ہونے سے پہلے خریداری چھوڑ دے تو اسے تاجر برادری میں بُرا نہیں سمجھا جاتا لیکن بیع مکمل ہونے کے بعد اگر کوئی مشتری خریدی ہوئی چیز واپس کرے تو اسے واپس نہیں لیتے۔ بلکہ بعض دفعہ مشاومت و مقابلت تک نوبت پہنچ جاتی ہے۔ کیا وہابی تاجر اپنے گاہکوں کو اس کی اجازت دیں گے؟ کہ وہ ان کی دکانوں سے صبح سے شام تک مختلف اشیاء خریدتے رہیں اور شام کو سب چیزیں یہ کہہ کر واپس کر دیں کہ چونکہ ہم نے مجلس نہیں بدلی لہذا یہ خریداریاں ہمیں نامنظور ہیں۔ اگر تمام مسلمانوں پر وہابی مذہب کی حقیقت منکشف ہو جائے ان کی جہالتوں ضلالتوں حماقتوں اور سفاہتوں کو سب جان جائیں تو کوئی شریف اور کوئی عقلمند اس نامہذب مذہب کو قبول کرنے کے لیے تیار نہ ہو لیکن مسلمان بھائیوں کی سادگی سے وہابیہ (خذلہم اللہ تعالیٰ) فائدہ اٹھا رہے ہیں اور کئی ایک کو اپنے پُر فریب جال میں پھنسا رہے ہیں۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے  
خصوصاً دشمنان اولیاء سے

وہابیوں کی اصلاح کا انوکھا طریقہ : سنا ہے کہ ایک وہابی مولوی کے دماغ میں کسی خناس نے یہ بات ڈالی کہ تو سردار وہابیہ ہے اور سب سے بڑا عالم ہے۔ تجھے ائمہ اربعہ میں سے کسی کی تقلید کی قطع ضرورت نہیں۔ تو خود مجتہد مطلق ہے۔ اپنے اس منصب اجتہاد سے فائدہ اٹھا اور وہابیہ کو اجتہادی افادات سے نواز۔ بمطابق اس مشورہ و دسوسہ کے سردار وہابیہ نے اجتہاد کیا کہ اگر کوئی شخص محکم ہو جائے اور جس کے ساتھ خود کو مشغول دیکھا اسے پہچانا بھی ہو تو اس کو چاہیے کہ فریق ثانی کو بھی آگاہ کر دے تاکہ وہ بھی غسل کرے۔ اگلے دن علی الصبح کئی نوجوان مجتہد صاحب کی خدمت میں حاضر ہوئے اور عرض کی کہ محضت! گھم میں غسل کی تاکید کر دیں کیونکہ آج خواب میں ان کے ساتھ مشغولیت نظر آئی تھی۔ یہ سنتے ہی مجتہد صاحب نے



خناس پر ہزار لعنت بھیجی اور اپنے انوکھے اجتہاد سے رجوع کیا اور منصب اجتہاد پر فائز ہونے کا زعم باطل نو دو گیارہ ہو گیا۔

یونہی اگر کوئی دہابی مرغیوں کا بڑا تاجر ہو۔ اُسے کوئی جا کر کہے کہ میں سابق وفاقی وزیر چوہدری ظہور الہی کا رشتہ دار ہوں۔ مجھے اپنی لڑکی کی شادی کے لیے بیس ہزار مرغیوں کی ضرورت ہے۔ پیسے طے ہو جائیں ایجاب و قبول مکمل ہو جائے اور حسبِ عادت تجارت مرغیاں ذبح ہو جائیں ان کی کھالیں اترا کر جماعت اسلامی کے دفتر میں بھجوائی جانے لگیں اور تمام کام مکمل ہونے کے بعد مرغیوں کا خریداریہ کہہ کر سب مرغیاں واپس کر دے کہ چونکہ تاہنوز ہماری مجلس گفتگو نہیں بدلی لہذا میں اس بیع کو توڑتا ہوں۔ تو اس ایک واقعہ کے ذریعہ سردارِ وہابیہ کی طرح اس دہابی تاجر کی بھی اصلاح ہو جائے گی اور ایک ہی سانس میں دہابی مذہب کو طلاقاتِ ثلاثہ مغلطہ دے دے گا۔ اور حنفی مذہب کو بدل و جان قبول کرے گا۔ کیونکہ حنفی مذہب میں ایجاب و قبول کے بعد کسی کو بیع توڑنے کا اختیار نہیں رہتا۔

**اعتراض ۲۳:** اگر کوئی شخص اپنی زمین اس غرض سے کسی کو دے کہ وہ اس میں کاشت کرے اور مالک اس سے اپنا حصہ مقرر کرے تو جائز نہیں۔ عند ابی حنیفہ (فتاویٰ عالمگیری جلد ۵ ص ۲۳۵ و ہدایہ) حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خیبر کے کھجوروں کے درخت اور زمین یہود کو دے دی اس شرط پر کہ وہ اپنے اموال صرف کر کے کام کریں اور پھلوں کا نصف آپ کو دیں۔ (مسلم)

**الجواب:** وہابیہ نے خیبر کی کھجوروں کا جو مسئلہ حدیث شریف سے نقل کیا ہے یہ مسئلہ خراج مقاسمہ کا ہے۔ مزارعت کا نہیں اور جو مسئلہ فتاویٰ عالمگیری سے نقل کیا ہے یہ مسئلہ مزارعت کا ہے خراج مقاسمہ کا نہیں۔ خراج مقاسمہ میں اور مزارعت میں فرق ہے یہ دو الگ الگ چیزیں ہیں ان دونوں کو فتاویٰ عالمگیری کے مختلف ابواب میں



بالتفصیل بیان کیا گیا ہے۔ وہابیہ کی حماقت و جہالت ہے کہ دو مختلف چیزوں کو ایک سمجھ رہے ہیں اور اپنی کج فہمی پر رونے کی بجائے فتاویٰ عالمگیر پر اعتراض کر رہے ہیں۔ یہ سخن شناس نئی نجد یا خطا اینست فتاویٰ کی عبارتیں ملاحظہ ہوں۔

**خراج مقاسمہ:** هُوَ اَنْ يَكُونَ الْوَاجِبُ شَيْئًا مِّنَ الْخَارِجِ نَحْوِ الْخُمْسِ وَالسَّدُسِ وَمَا اشْبَهَ ذَلِكَ فَالْتَقْدِيرُ فِيهِ مَقْوُضٌ إِلَى الْإِمَامِ لَكِنْ لَا يُؤَادُّ عَلَى نِصْفِ الْخَارِجِ يَعْنِي خَرَجٍ مَقَاسِمَهُ يَهَبُ كَافِرٍ بِرَأْسِ كِي زَمِينِ كِي پيداوار ميں سے پانچواں يا چھٹا يا اس كِي مانند كوئي حصہ امام المسلمين اپنی مرضی سے مقرر كرے ليكن وہ نصف پيداوار سے زيادہ نہ ہو (جلد ۲ ص ۲۳۹-۲۴۰) ديكھتے يہ مسئلہ حديث خير کے بالكل موافق ہے ليكن بے چارے وہابی فقہ و حديث كِي صحيح سمجھ کہاں سے لاتے؟

**مزارعت:** فِيهِ فَايِدَةٌ عِنْدَ أَبِي حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى وَعِنْدَ هَمَّا جَائِزَةٌ وَالْفَتْوَى عَلَى قَوْلِهِمَا الْحَاجَةُ النَّاسِ۔ اپنی زمین کسی کو بٹائی پر دینا (مزارعت) امام ابو حنیفہ علیہ الرحمۃ کے نزدیک فاسد ہے اور صاحبین کے نزدیک جائز ہے اور لوگوں کی ضرورت کی وجہ سے فتویٰ صاحبین کے قول پر ہے (جلد ۵ ص ۲۳۵) دیکھتے فتاویٰ عالمگیری نے مزارعت کو جائز کہا ہے اور اسے مفتی بہ قرار دیا ہے لیکن وہابیہ (غضبہم اللہ) نے بددیانتی سے کام لے کر "عندابی حنیفہ" کے بعد والی ساری عبارت حذف کر دی اور فتاویٰ عالمگیری سے عناد رکھنے کے جنوں میں غلط بیانی کی ہے

شرم نبی خوفِ خدا یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں

مزارعت کا اصل مسئلہ معلوم کرنے کے لیے درج ذیل حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

(۱) سیدنا عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں کہ "ہم مزارعت کیا کرتے تھے اور اس میں کچھ حرج نہ سمجھتے تھے یہاں تک کہ رافع بن خدیج نے بتایا کہ "اِنَّ النَّبِيَّ



صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہی عنہا“ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے تو ہم نے مزارعت چھوڑ دی (مشکوٰۃ ص ۲۵)

۲: رافع بن خدیج رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان کرتے ہیں کہ مدینہ منورہ میں سب سے زیادہ ہمارے کھیت تھے ہم میں بعض اپنی زمین اس طرح کرایہ پر دیتے کہ زمین کے اس ٹکڑے کی پیداوار میری ہوگی اور اس دوسرے ٹکڑے کی پیداوار تمہاری ہوگی۔ فَوَبِمَا اُخْرِجَتْ هَذِهِ وَلَمْ تُخْرَجْ ذَهَبْنَاهُمُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تو کبھی ایسا ہوتا کہ ایک ٹکڑے میں پیداوار ہوتی اور دوسرے میں نہ ہوتی۔ بنا بریں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو مزارعت سے منع فرمایا۔ (مشکوٰۃ ص ۲۵)

۳: سیدنا جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ مَنْ لَمْ يَذْرَأْ الْمَخَابِرَةَ فَلْيُؤْذَنْ بِحُكْمٍ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ۔ جو شخص مزارعت نہیں چھوڑتا اسے اگاہ کیا جائے کہ اس کی اللہ و رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) سے جنگ ہے (ابوداؤد ص ۲۸۳)

۴: رافع بن خدیج نے بتایا کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے عہدِ کریم میں ہم لوگ مزارعت کیا کرتے تھے کہ میرے چچوں میں سے بعض نے آکر بتایا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس نفع بخش مزارعت سے منع فرمادیا ہے اور ہمارے لیے زیادہ نفع آپ ہی کی اطاعت میں ہے۔ آپ کے ارشاد کے الفاظ یہ ہیں مَنْ كَانَتْ لَهُ اَرْضٌ فَلْيُزْرِعْهَا اَوْ لِيُزْرِعْهَا اَخَاهُ وَلَا يُكَارِبْهَا بَثْلٍ وَلَا رُبْعٍ وَلَا بِطْعَامٍ مَسْمُومَةٍ جس کی ملک میں زرعی زمین ہو اسے چاہیے کہ خود کاشت کرے یا مسلمان بھائی کو کاشت کے لیے مفت دے۔ کرایہ پر نہ دے نہ تھائی کے عوض نہ چوتھائی کے عوض نہ معین طعام کے عوض (ابوداؤد ص ۲۸۲)

۵: عمرو بن دینار نے طاؤس سے کہا کہ آپ مزارعت ترک کر دیتے تو اچھا ہوتا۔ کیونکہ لوگ کہتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے۔ انہوں نے کہا مجھے ابن عباس نے خبر دی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مزارعت سے علی الاطلاق نہیں روکا بلکہ



آپ نے فرمایا ہے۔ اِنْ يَمْنَحْ أَحَدُكُمْ أَخَاهُ خَيْرًا لَهُ مِنْ أَنْ يَأْخُذَ عَلَيْهِ خَوْفًا مَعْلُومًا  
اپنے مسلمان بھائی کو کاشت کے لیے زمین مفت دینا معاوضہ پر دینے سے بہتر ہے۔  
مشکوٰۃ ص ۲۵۷، بٹائی پر زمین دینا بلحاظ شرط لازمہ جائز تو ہے لیکن زیادہ بہتری اس میں  
ہے کہ مفت دی جائے۔

ان حدیثوں سے معلوم ہوا کہ بٹائی پر زمین دینے کی مختلف صورتیں ہیں۔ بعض صورتیں  
جائز ہیں اور بعض ناجائز۔ حدیث میں جس صورت کا ذکر فرمایا گیا وہ اور اس سے ملتی جلتی  
ہر صورت ناجائز ہے کیونکہ اس میں بعض دفعہ ایک فرق بالکل محروم ہو جاتا ہے اور حدیث  
۳ میں جو وعید ذکر فرمائی گئی ہے وہ اسی صورت سے متعلق ہے۔ جن علماء نے مزارعت کو  
فاسد کہا انہوں نے احادیث عدم جواز کے پیش نظر فاسد کہا اور جنہوں نے اجازت دی  
انہوں نے احادیث جواز کے پیش نظر اجازت دی۔ نہ مانعین نے حدیث کی مخالفت کی ہے  
نہ مجوزین نے۔ تو ان میں سے کسی کے قول کو مخالفت حدیث بتانا جہالت و حماقت ہے  
چونکہ حنفی علماء (قدست اسرارہم) کی نظر سب حدیثوں پر ہے اور لوگوں کی ضروریات و  
حاجات پر بھی۔ اس لیے انہوں نے بعض شرائط کا لحاظ رکھ کر مزارعت کی اجازت دی  
ہے اور اس جواز کو مفتی بہ قرار دیا ہے لیکن وہابیہ کو جوش عناد نے ایسا اندھا کر دیا ہے  
کہ اللہ تعالیٰ نے علماء احناف کو جس قدر علم و فضل سے نوازا ہے وہ وہابیہ کو نظر نہیں آتا ہے

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم  
چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اعتراض ۲۵: ایک کافر مرد یا اس کی عورت مسلمان ہو کر دارالحرب سے دارالاسلام میں  
آجائے تو ان کا آپس میں نکاح نہیں رہتا ٹوٹ جاتا ہے۔ (فتاویٰ عالمگیری  
جلد ۳ ص ۳۳۸ سطر ۱۱) حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی زینب کو ہجرت کے چھ  
سال بعد ابوالعاص بن ربیع کے ساتھ روانہ کر دیا۔ آپ نے پہلا بی بی حاجہ بحال رکھا، نیکیاں



نہیں کیا۔“

**الجواب:** جابل بالحدیث ہونے کی دلیل ہے کیونکہ فتاویٰ عالمگیری کا یہ مسئلہ صراحتہ

قرآن وحدیث سے ثابت ہے۔ اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔ اِنْ عَلِمْتُمْ هُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ اِلَى الْكُفَّارِ لَا هُنَّ حِلٌّ لَّهُمْ وَلَا هُمْ يَحِلُّونَ لَهُنَّ ذَاتُهُنَّ مَا نَفَقُوا وَاُولَاجُنَّ عَلَيْكُمْ اَنْ تَنْكِحُوهُنَّ۔ (کفرستان سے اپنے گھر چھوڑ کر آنے والی عورتیں، اگر تمہیں ایمان والیاں

معلوم ہوں تو انہیں کافروں کو (جو ان کے شوہر تھے) واپس نہ دو۔ یہ مسلمان عورتیں انہیں حلال ہیں نہ وہ کافر مرد انہیں حلال ہیں۔ اور ان کے کافر شوہروں کو دے دو جو ان کا خرچ ہوا اور تم پر کچھ گناہ نہیں کہ ان مہاجر عورتوں سے نکاح کر لو (الممتحنہ ص ۲۸)

حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ اِذَا اسْلَمَتِ النِّسْوَانَةُ قَبْلَ زَوْجِهَا بِسَاعَةٍ حُرِّمَتْ عَلَيْهِ یعنی اگر نصرانی عورت اپنے خاوند سے پہلے مسلمان ہو جائے اور اس کا خاوند اسلام لانے سے انکار کرے یہ انکار اگرچہ ایک آن کے لیے ہو تو

اس پر وہ عورت حرام ہو جاتی ہے (بخاری جلد ۲ ص ۹۶)

ام المؤمنین الصدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا فرماتی ہیں کہ ”ابوالعاص کفر کی حالت میں مسلمان ہونے سے پہلے مدینہ منورہ میں حضرت زینب سے ملنے کے لیے آیا تو حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اَفِيْ بُنَيَّةٍ اَكْرَمِيْ مُثْوَاهُ وَلَا يَخْلُصُ اِلَيْكَ فَاَنْتِ لَا تَحِلِّينَ لَهُ۔ پیاری بیٹی! ابوالعاص کو اکرام کے ساتھ ٹھہرا پر وہ تجھ تک نہ پہنچے (پس پردہ رہے) کیونکہ تو اس پر حلال نہیں (بیہقی جلد ۱ ص ۱۸۵)

آیتہ مذکورہ سے اور مندرجہ بالا حدیثوں سے وہی مسئلہ معلوم ہوا جسے فتاویٰ عالمگیری میں ذکر فرمایا گیا ہے کہ جب عورت مسلمان ہو جائے اور اس کا خاوند کفر پر قائم رہے اور مسلمان ہونے سے انکار کرے تو ان کا نکاح ٹوٹ جاتا ہے۔ اور سیدہ زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا



کے خاوند ابوالعاص نے جب مسلمان ہونے سے انکار کیا اور سیدہ ہجرت کر کے حضور  
 اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمتِ بابرکت میں حاضر ہو گئیں تو ان کا نکاح بھی ٹوٹ گیا۔  
 سیدنا ابن عباس کی روایت سے معلوم ہوا کہ ایک آن کے لیے انکار کرنا بھی نکاح کو توڑ دیتا  
 ہے اور ابوالعاص نے تو ۸ سال تک انکار کیا پھر اسلام قبول کیا (الجوہر النقی علی البیہقی ص ۱۸۸)  
 تو ان کا پہلے والا نکاح کس طرح برقرار رہ سکتا ہے۔ بنا بریں حضرت عمرو بن شعیب عن ابیہ  
 عن جدہ روایت فرماتے ہیں کہ ابوالعاص نے جب اسلام قبول کیا تو اِنَّ النَّبِیَّ صلی اللہ علیہ  
 وَسَلَّمَ رَدَّ ابْنَتَهُ عَلٰی اَبِی الْعَاصِ بْنِ الرَّیِّحِ بِمَهْرٍ جَدِیدٍ وَنِكَاحٍ جَدِیدٍ  
 نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو نئے مہر  
 اور نئے نکاح کے ساتھ ابوالعاص کی طرف لوٹایا (ترمذی جلد ۱ ص ۱۳۴ ابن ماجہ ص ۱۴۴ بیہقی ص ۱۸۸)  
 اگر عورتوں کے مسلمان ہو کر ہجرت کرنے اور کافر خاوندوں کو کفرستان میں چھوڑ دینے سے  
 فوراً نکاح نہ ٹوٹتا تو اللہ تعالیٰ مندرجہ بالا آیت میں لَا جُنَاحَ عَلَیْکُمْ اَنْ تَنْکِحُوْهُنَّ  
 ارشاد فرما کر مسلمانوں کو ان عورتوں سے نکاح کی اجازت ہرگز نہ دیتا۔

اگر درخانہ کس است یک حرف بس است

**سوال:** وہابیہ کی ذکر کردہ حدیث کا حنفیہ کے ہاں کیا جواب ہے؟

**الجواب:** پہلے اس حدیث کے اصل الفاظ سنئے پھر مطلب معلوم کیجئے۔ عن ابن عباس  
 قَالَ رَدَّ النَّبِیُّ صلی اللہ علیہ وَسَلَّمَ ابْنَتَهُ زَیْنَبَ عَلٰی اَبِی الْعَاصِ بْنِ الرَّیِّحِ  
 بَعْدَ سِتِّ سِنِیْنَ بِالنِّكَاحِ الْاَوَّلِ وَلَمْ یُحْدِثْ نِكَاحًا فِی رَوَايَةِ لَمْ یُحْدِثْ شِیْئًا تَرْمِذِ ص ۱۳۴  
 حنفی علماء چونکہ حدیث دانی و فقہ دانی میں سب محدثین اور جملہ فقہاء پر فائق ہیں  
 اس لیے ان نفوس قدسیہ نے اس حدیث کا ایسا مطلب بیان فرمایا کہ سب حدیثیں باہم  
 منطبق ہو گئیں اور ان میں کسی قسم کا اختلاف نہ رہا اور آیت کریمہ سے بھی سب کی موافقت  
 ہو گئی۔ ان کا ارشاد ہے کہ ”بِالنِّكَاحِ الْاَوَّلِ“ میں حرف ”ب“ بمعنی سبب ہے۔ اور مطلب



حدیث شریف کا یہ ہے کہ چونکہ سیدہ زینب پہلے ابوالعاص کے نکاح میں رہ چکی تھیں اس لیے جب ان کے اسلام کے اٹھارہ برس بعد اور ہجرت کے چھ برس بعد ابوالعاص نے اسلام قبول کیا اور ہجرت کی تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب پہلے نکاح کے ابوالعاص کو دوسروں پر ترجیح دی اور سیدہ زینب کا دوبارہ نکاح ابوالعاص ہی سے کر دیا (وَلَمْ یَحْدَثْ نِكَاحًا وَشَیْئًا) اور جتنا مہر پہلے نکاح کا تھا اتنا ہی اب مقرر فرمایا۔ نکاح جدید میں کسی عطیہ وغیرہ کے لینے دینے کا اضافہ نہ فرمایا۔

اس تقریر سے جہاں سب حدیثیں باہم منطبق ہو گئیں وہاں کوئی حدیث متروک بھی نہیں ہوئی اور کسی حدیث کی آیت مذکورہ سے مخالفت بھی لازم نہ آئی۔  
اگر حدیث کا وہ مطلب لیا جائے جسے وہابیہ نے فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض کرنے کے لیے اختیار کیا تو اس حدیث کی آیت مذکورہ سے نیز حدیث عمرو بن شعیب سے نیز حدیث ام المؤمنین عائشہ الصدیقہ سے (بیہقی جلد ۱ ص ۱۵۰) مخالفت لازم آئے گی۔ بلکہ ابن عباس کی یہ حدیث ان کی دوسری حدیث (مذکور فی البخاری جلد ۲ ص ۹۶) کے بھی مخالف ہو جائے گی۔ بُرا ہو طائفہ مخذولہ وہابیہ کے تعصب کا کہ انہوں نے فتاویٰ عالمگیری کی دشمنی میں قرآن مجید سے بھی منہ پھیر لیا اور احادیث شریفہ سے بھی۔ اور تعصب نے اتنا جوش مارا کہ بخاری شریف سے بھی منحرف ہو گئے۔

اے منکر یہ بڑھا جوش تعصب آخر

بھیڑ میں ہاتھ سے کجخت کے ایمان گیا

**اعتراض ۲۴:** ”اگر کسی لونڈی سے نکاح کرے اور اس کی آزادی کو مہر ٹھہرا دے تو وہ نکاح درست نہیں (عالمگیر جلد ۱ ص ۱۱۱ مطبوعہ دہلی) حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود ایسا نکاح کیا ہے۔“

**الجواب:** جھوٹے وہابیوں نے حدیث شریف کا حوالہ بالکل نہیں دیا۔ اور جو عبارت



فتاویٰ عالمگیری کی طرف منسوب کی وہ فتاویٰ میں موجود نہیں اور جو فتاویٰ میں موجود ہے وہ اس من گھڑت عبارت کے موافق نہیں ملاحظہ ہو۔ لَوْ قَالَ لِدَمَتِهِ اَعْتَقْتُكَ عَلَى اَنْ تَتَزَوَّجَ بِنِي وَيَكُونَ اَلْعَتَقُ مَدَا اَتَكَ فَقَبِلْتَ عَتَقْتُكَ حَتَّمًا اِنْ وَفَّتْ بِالشَّرْطِ وَزَوَّجْتَ نَفْسَهَا مِنْهُ فَلَا شَيْءَ عَلَيْهَا وَلَا يَجِبُ عَلَيْهَا قِيَمَةُ نَفْسِهَا۔ یعنی اگر آقا نے اپنی لونڈی سے کہا کہ میں تجھے بلا معاوضہ اس شرط پر آزاد کرتا ہوں کہ تو آزاد ہونے اور نکاح میں خود مختار ہونے کے بعد مجھ ہی سے نکاح کرے گی اور تیرا مہر نکاح اس آزادی کو سمجھا جائے گا۔ لونڈی نے یہ شرط منظور کر لی تو وہ آزاد ہو جائے گی۔ پھر اگر اس نے آزاد ہونے کے بعد وعدہ پورا کیا اور اس مرد سے نکاح کر لیا تو اس پر کچھ لازم نہ ہوگا اور اگر عورت نے وعدہ خلافی کی اور آزاد کرنے والے آقا سے نکاح نہ کیا تو لونڈی ہونے کی حالت میں جو اس کی قیمت تھی وہ قیمت مرد کو ادا کرنی عورت پر لازم ہوگی (جلد ۱ ص ۳۹)

اس عبارت میں اور وہابیہ مخذولہ کی ذکر کردہ عبارت میں بہت بڑا فرق ہے جسے ہر شخص سمجھ سکتا ہے۔ نیز یہ عبارت حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث کے مخالف ہرگز نہیں۔ اگر کوئی نام نہاد اہل حدیث اس عبارت کو کسی حدیث کے مخالف سمجھتا ہے تو وہ اس حدیث کو (مع نام کتاب باب نمبر صفحہ) ذکر کر کے فقہ حنفی کے اس ادنیٰ خادم سے جواب لے سکتا ہے لیکن ۷

نہ خنجر اٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں

ساری عمر خدمت اسلام میں صرف کرنے والے نفوس قدسیہ کے بدترین مخالف وہابی ہفت روزہ نام نہاد "الاسلام" لاہور نے بھی شیخ نجدی علیہ ما علیہ کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے فتاویٰ عالمگیری پر دوا اعتراض کرنے کی شقاوت حاصل کی ہے۔ ایک اعتراض سیالکوٹ کے کسی مجرب نیم حکیم کی طرف سے ذکر کیا گیا ہے اور دوسرا کسی غیر معروف



نیم ملا عبداللہ عقیف کی طرف سے پہلا ۱۸ مئی ۱۹۷۹ء کی اشاعت میں اور دوسرا یکم جون کی اشاعت میں چھپا۔ ذیل میں پہلے، پہلے کا پھر دوسرے کا جواب بتوفیقہ تعالیٰ و عونہ عرض ہوگا اور نیم حکیم و نیم ملاں دونوں کی جہالتوں و حماقتوں سے خود بخود پردہ اٹھتا جائے گا۔ (انشاء اللہ)

خدا ایسی قوت دے میرے قلم میں  
کہ بد مذہبوں کو سدھارا کروں میں

اعتراض

فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ میں ہے ”زوجہ مفقودہ النحر نوے برس انتظار کرے“  
جواب: ”نوے برس انتظار کرے“ کے الفاظ فتاویٰ کے نہیں حکیم صاحب کے  
منگھڑت ہیں۔ فتاویٰ کی اس عبارت یہ ہے۔ لَا يَفْرَقُ بَيْنَهُ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ وَحَكْمَ  
بِمَوْتِهِ بِمَضِيِّ سَنَةٍ وَعَلَيْهِ الْفَتْوَى ..... وَإِذَا احْكَمَ بِمَوْتِهِ اعْتَدَتْ امْرَأَتُهُ  
عِدَّةَ الْوَفَاةِ مِنْ ذَلِكَ الْوَقْتِ ... فَإِنْ عَادَ زَوْجُهَا بَعْدَ مَضِيِّ الْمُدَّةِ فَهِيَ أَحَقُّ بِهَا۔  
یعنی مفقودہ اور اس کی بیوی کے درمیان قاضی تفریق نہ کرے۔ ہاں جب مفقودہ کی عمر نوے  
برس ہو جائے تو اب اس کی موت کا فیصلہ کرے اسی پر فتویٰ ہے اور فیصلہ موت کے بعد  
اس کی بیوی عدت وفات (چار ماہ دس دن) گزارے اور اگر نوے برس گزرنے کے بعد  
عورت کا خاوند اس کے نکاح ثانی سے پہلے گھر واپس آجائے تو وہ اسی کی بیوی سمجھی جائے  
گی (ص ۳ جلد ۲) معلوم ہوا خاوند کا ۹۰ برس کی عمر کو پہنچنا نکاح ٹوٹنے کا اصل سبب نہیں  
بلکہ نکاح ٹوٹنے کا اصل سبب صرف یہ ہے کہ خاوند طلاق دے یا مرجائے۔ ۹۰ برس پر  
فتویٰ صرف اس لیے دیا گیا ہے کہ عموماً اس عمر کا آدمی مرجاتا ہے۔ بنا بریں اگر ۹۰ برس  
کے بعد خاوند گھر آجائے تو یہ عورت بدستور اسی کی بیوی رہتی ہے۔ اور دوسری جگہ نکاح  
کرنے کی مجاز نہیں ہوتی۔ فتاویٰ عالمگیری کا یہ فتویٰ قرآن مجید کی کسی آیت یا رسول اکرم  
سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی حدیث کے ہرگز مخالف نہیں اس لیے حکیم مذکور نے



بے تحاشا ہاتھ پاؤں مارنے کے باوجود اس فتویٰ کے خلاف نہ کوئی آیت پیش کی ہے نہ حدیث اور نہ ہی کسی دوسرے وہابی میں اس کے خلاف آیت و حدیث پیش کرنے کی ہمت ہے۔ اَدْعُوْهُمْ اِلٰی دِیْنِکُمْ اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِیْنَ ۝

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اسے خدا  
لڑتے ہیں لیکن ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

البتہ ہم فتاویٰ عالمگیری کے فتویٰ کی تائید میں آیات مبارکہ بھی پیش کر سکتے ہیں اور

احادیث شریفہ بھی ملاحظہ ہوں۔

آیت ۱: وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ اور تم پر حرام ہیں شوہر دار عورتیں (النساء ۴) جن کے خاوند مفقود ہو جائیں وہ عورتیں پہلے کی طرح اب بھی شوہر دار ہیں جب تک انہیں طلاق نہیں ملتی یا خاوند نہیں مرتے تب تک وہ انہیں کے جہالہ عقد میں ہیں تو اس آیت کی رو سے ان سے نکاح درست نہیں۔

آیت ۲: بَيِّدَہٗ عَقْدُہُ النِّكَاحِ نکاح کی گرہ صرف خاوند کے ہاتھ ہے (البقرہ ۲۰۳) مفقود الخیر بھی خاوند ہی ہے تو نکاح کی گرہ کو وہی کھول سکتا ہے۔ یعنی اس کے سوا کوئی دوسرا طلاق نہیں دے سکتا تو جب تک اس کے مرنے یا طلاق دینے کی یقینی خبر نہ پہنچے تب تک اس کی بیوی سے نکاح درست نہیں کیونکہ ابھی تک نکاح سابق کی گرہ نہیں کھلی۔ حدیث ۱: يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّمَا الطَّلَاقُ بِيَدِ مَنْ أَخَذَ بِالسَّاقِ اسے لوگو طلاق کا مالک صرف خاوند ہے (طبہانی فیض القدر جلد ۲ ص ۲۹۳) مفقود الخیر جب خاوند ہے تو اس کی بیوی کو اس کے سوا کوئی طلاق نہیں دے سکتا تو خاوند کی موت یا طلاق کے بغیر اس سے نکاح درست نہیں۔

حدیث ۲: مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول کریم علیہ السلام نے فرمایا۔ اِمْرَاةُ الْمَفْقُودِ اِمْرَاةٌ حَتّٰی یَاْتِیَہَا الْبَیِّنُ مفقود کی عورت



جب تک بیان نہ آجائے (یعنی اس کی موت یا طلاق معلوم نہ ہو) اسی کی عورت ہے  
(بیہقی جلد ۲۴۵ ص ۲۴۵)

حدیث ۱۳: حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مفقود کی عورت کے متعلق فرمایا کہ  
اِمْرَاةٌ اُبْتُلِیَتْ فَلْتَصْبِرْ لَا تَنْکُحْ حَتّٰی یَاْتِیَہَا یَقِیْنٌ مَوْتِہِ وَہِ اِیْکَ عَوْرَتِہِ ہُوَ  
مَصِیْبَتِہِ مِیْنِ مَبْتَلٰی کَیْ گئی اس کو صبر کرنا چاہیئے۔ دوسری جگہ نکاح نہیں کرنا چاہیئے جب  
تک موت کی یقینی خبر نہ آئے (بیہقی جلد ۲۴۵ ص ۲۴۵)

حدیث ۱۴: عن ابن مسعود واتفق علیاً علی أنها تَنْتَظِرُہَا اَبَدًا حضرت ابن  
مسعود نے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی موافقت کی اور فرمایا کہ مفقود کی بیوی اس کی  
موت تک انتظار کرے (الدرایتہ فی تخریج احادیث الہدایۃ ص ۲۴۵)

سوال: مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کا راوی سوار بن مصعب اور محمد بن شرجیل دونوں  
ضعیف ہیں (بیہقی ص ۲۴۵ درایتہ ص ۲۴۵ فتح القدیر جدید ص ۲۴۵ جلد ۵)

جواب: جب تحقیق بالاسے معلوم ہو گیا کہ مغیرہ بن شعبہ کی حدیث کا مضمون آیات  
قرآنیہ کے اور حدیث ۱۳ کے موافق ہے تو سند کے بعض روادے کے ضعیف  
ہونے سے مضمون حدیث ضعیف نہیں ہو سکتا۔ جیسا کہ ترمذی جلد ۱ ص ۱۳۳ اور مشکوٰۃ  
ص ۲۴۵ میں اس حدیث کی سند کو لَا یَصَحُّ کہا گیا ہے جس کا مضمون سورۃ النساء ص ۴  
آیت ۴ کے بالکل مطابق ہے اور صحیح ہے۔

سوال: سیدنا عمر ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خدمت میں ایک عورت نے اپنے  
خاوند کی گمشدگی کی شکایت کی تو آپ نے اسے صرف چار برس انتظار  
کرنے کا حکم دیا (بیہقی جلد ۲ ص ۲۴۵)

اس اعتراض کی صحت اس پر موقوف ہے کہ معترضین معتبر سند کے ساتھ  
جواب: ثابت کریں کہ اس عورت کا خاوند گمشدگی کے وقت ۸۴ برس سے کم عمر



کا تھا۔ کیونکہ ۸۶ سال کی عمر کا آدمی گم جائے تو فتاویٰ عالمگیری کے مطابق بھی اس کی بیوی چار سال کے بعد عدت و فات گزار کر نکاح ثانی کر سکتی ہے۔

حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے مندرجہ بالا فیصلہ کے ساتھ بطور قیاعدہ

**سوال:** کلیہ یہ بھی ارشاد فرمایا کہ اَيُّمَا امْرَأَةٍ فَقَدَتْ زَوْجَهَا فَلَمْ تَدْرَ اَيْنَ هُوَ فَإِنَّهَا تَنْتَظِرُ اَرْبَعَةَ سِنِينَ ثُمَّ تَنْتَظِرُ اَرْبَعَةَ اشْهُرٍ وَعَشْرًا جس عورت کا خاوند گم جائے اور وہ نہ جانتی ہو کہ کہاں گیا ہے تو وہ عورت چار برس انتظار کرے پھر (خاوند کو مردہ سمجھ کر) چار ماہ دس دن عدت و فات گزارے (بیہقی جلد ۲، ص ۴۲۵)

بے شک سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہ ارشاد فرمایا تھا پھر اس کے **جواب:** مطابق عمل ہوا اور عورت نے نکاح ثانی کر لیا لیکن مصیبت یہ پیش آئی کہ اس کا پہلا خاوند زندہ واپس آگیا اور اس نے بیوی کی واپسی کا مطالبہ کیا سیدنا عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس سے گمشدگی کی وجہ پوچھی تو بولا کہ مجھے کافر جن گرفتار کر کے لے گئے تھے انہوں نے کئی سال اپنی قید میں رکھا پھر ان سے مسلمان جنوں نے جنگ کر کے مجھے چھڑایا اور یہاں پہنچایا۔ فَخَيَّرَهُ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى بَيْنَ الصَّدَاقِ وَبَيْنَ امْرَأَتِهِ تو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اسے معذور جان کر فرمایا کہ مہر کی رقم (جو تو نے بیوی کو دی تھی) اور بیوی ان دونوں میں سے ایک جو بھی تو پسند کرے لے جا! اس نے مہر کی رقم پسند کی تو آپ نے بیت المال سے ادا فرمائی (بیہقی جلد ۲، ص ۴۲۵) معلوم ہوا کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ اپنے مذکورہ فیصلہ پر بعد میں غیر مطمئن ہو گئے تھے ورنہ مفقود کو اس کی بیوی واپس کرنے پر رضا مند نہ ہوتے۔ بنا بریں صاحب ہدایتہ علیہ الرحمت نے تحریر فرمایا کہ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ دَجَعَ إِلَى قَوْلِ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ حَضْرَتِ عُمَرُ نے اپنے پہلے فیصلہ سے رجوع کر کے حضرت علی سے موافقت کر لی تھی۔ ص ۴۲۳ بلکہ

سیدنا علی شیر خدا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم نے واشکاف الفاظ میں اس فیصلہ کی مخالفت



کی آپ فرماتے ہیں۔ لیس لَذی قَالَ عَمْرُو بْنُ شُعْبَةَ عَنْ عَبْدِ بَشْتِیٍّ یَعْنِیْ فِیْ اِمْرَاةٍ  
 الْمَفْقُودِ هِیْ اِمْرَاةُ الْغَائِبِ حَتّٰی یَاْتِیْهَا یَقْبِیْنُ صَوْتِہِ اَوْ طَلَقُہَا وَنَکَاحُہَا بِالْبَیِّنِ  
 مَفْقُودِ نَحْبِ کِی بیوی کے متعلق حضرت عمر کا فیصلہ درست نہیں۔ جب تک موت یا طلاق  
 کی یقینی خبر نہ آئے تب تک وہ عورت بدستور مفقود کی بیوی ہے اس کا نکاح ثانی باطل  
 ہے (یعنی جلد ۴ ص ۴۴) معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ صحابہ کرام میں اختلافی تھا اور حضرت علی  
 رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے دلائل قوی تھے اس لیے حنفی علماء نے آپ کے قول شریف کے  
 مطابق فتویٰ دیا۔ چونکہ حنفی علماء سب سے بڑے محدث اور سب سے بڑے فقیہ ہیں  
 اس لیے ان کی شان کے لائق یہی ہے کہ اختلافی مسائل میں صرف وہی مسئلہ اختیار  
 فرمادیں جسے قرآن و حدیث کی نصوص نے قوت بخشی ہو۔

حکیم صادق نے فتاویٰ عالمگیری پر طنز کرتے ہوئے ایک مثال دی  
**سوال:** ہے کہ ایک لڑکی کی ۸ سال کی عمر میں شادی ہوئی دو سال کے بعد اس  
 کا خاوند گم ہو گیا تو اس کے بارے میں فتاویٰ عالمگیری کا فتویٰ یہ ہے کہ وہ ۱۰ سال  
 تک نادیدہ کا انتظار کرے پھر چار ماہ دس دن عدت گزارے پھر کسی مرد سے نکاح کر  
 سکتی ہے اس وقت وہ ایک سو دس سال چار ماہ دس دن کی ہو جائے گی۔ (ملخصاً)  
 حکیم کا معنی "دانا" اور صادق کا معنی "سچا" ہے مگر موصوفہ دانائی اور  
**الجواب:** سچائی دونوں سے محروم ہیں۔ اور بھجوائے خرد کا نام جنون اور جنون  
 کا خرد۔ حکیم و صادق کہلاتے ہیں۔ کتب فتاویٰ میں آسان تر کتاب فتاویٰ عالمگیری  
 ہے مگر حکیم بے چارے کی جہالت ملاحظہ ہو کہ اسے اس آسان کتاب کا یہ ایک مسئلہ  
 بھی نہیں آتا۔ فتاویٰ عالمگیری میں ذکر کردہ ۹۰ برس کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ گمشدگی  
 کے وقت سے ۹۰ برس شمار ہوں گے بلکہ مطلب یہ ہے کہ گمشدہ آدمی کی پیدائش کے  
 وقت سے ۹۰ برس گئے جائیں گے۔ یعنی اگر گمشدگی کے وقت خاوند کی عمر ۸۶ برس تھی تو



اس کی بیوی ۴ برس انتظار کرے گی اور اگر ۸۸ برس تھی تو ۲ برس اور اگر ۸۹ برس تھی تو صرف ایک برس انتظار کرے گی۔ پھر عدت وفات ۳ ماہ ۱۰ دن گزار کر نکاح ثانی کرنے کی مجاز ہوگی۔

نادان حکیم نے نکاح ثانی کے وقت جو عورت کی عمر ایک سو دس سال چار ماہ دس دن بتائی ہے یہ عمر فتاویٰ عالمگیری کے مطابق متصور نہیں ہو سکتی ہے۔ ”مفقود الخبر کی بیوی کے متعلق سیدنا عمر اور سیدنا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے ارشادات اور فیصلہ جات مذکور ہو چکے ہیں۔ اور قرآن و حدیث کی روشنی میں ثابت کیا جا چکا ہے کہ سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کا فیصلہ زیادہ قوی اور موافق قواعد شرعیہ کے ہے اسی بنا پر حنفیہ نے اسی کو پسند کیا ہے مگر غیر مقلد و بابیوں کا ان میں سے کسی پر ایمان نہیں سب سے باغی ہیں نہ ادھر کے ہیں نہ ادھر کے۔ اسی وجہ سے حکیم صادق نے فتاویٰ عالمگیری پر جاہلانہ تنقید تو کی مگر اپنا مذہب نہ بتایا کہ کیا ہے۔ کیونکہ وہ جانتا ہے کہ اس مسئلہ میں غیر مقلد و بابیوں کا کوئی مذہب نہیں چنانچہ ان کے میرسیا لکھوٹی نے واشگان الفاظ میں اس امر کا اعتراف کیا ہے۔ بحوالہ فتاویٰ ثنائیہ میرسیا لکھوٹی کے الفاظ ملاحظہ ہوں۔

ع ۱: اس امر (یعنی نکاح زوجہ مفقود الخبر) کی تصریح نہ قرآن مجید میں ہے اور نہ زمان نبوی میں ایسا کوئی واقعہ ہوا اور آثار صحابہ اور مذاہب مجتہدین اس میں مختلف ہیں اور زمانہ سلف میں اس امر میں کسی ایک قول بر اجماع بھی نہیں ہوا تو دلائل اربعہ میں سے صرف قیاس باقی رہ گیا۔ سو اس کی رو سے کسی خاص مینع کا تقدیر علم شرعی نہیں ہو سکتا۔

ع ۲: عورت کی حالت پر نطر کر کے حقوق ضرر کالہی نافذوری سے جس کے لیے کوئی مدت مقرر نہیں کی جاسکتی (جلد ۲ ص ۵۰)۔

ع ۳: مفقود کی زوجہ کو مہر کی زوجہ پر قیاس سے صحیح جہاں سے جہاں سے



کی نسبت بھی عورت کے مطالبہ کے وقت فسخ (نکاح) کا حکم دیا جاسکتا ہے اور انتظار کے لیے کوئی خاص میعاد ضروری نہیں (جلد ۲ ص ۷۷)

۴: ”ہماری (یعنی غیر مقلد وہابیہ کی) ناقص سمجھ میں یہی آتا ہے کہ حضرت عمر کا فیصلہ کوئی دائمی حکم نہیں۔ بلکہ حالاتِ زمانہ کے ماتحت اقتصادی تھا“ (جلد ۲ ص ۷۷) ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ غیر مقلد وہابیوں کے میرسیالکوٹی کا فتویٰ نہ حضرت عمر کے قول پر ہے نہ حضرت علی کے قول پر۔ نہ مغیرہ بن شعبہ کی روایت کردہ حدیث مرفوعہ پر ہے نہ قرآن مجید کی آیت والمحسنات من النساء پر۔ پھر تعجب ہے کہ یہ لوگ خود کو اہل حدیث یا کتاب و سنت کا پیروکار کس منہ سے کہتے ہیں ان کا علم و عمل تو اس بات کا تقاضا کرتا ہے کہ انہیں اہل اہواء اور اصحابِ خواہشات کے نام سے موسوم کیا جائے۔

سوال: میاں بیوی دونوں جوان ہیں اس حالت میں خاوند گم گیا تو جوان عورت کے لیے خاوند کی عمر ۹ برس ہونے تک انتظار کرنا بہت مشکل ہے۔ فقہ حنفی میں اس مشکل کا علاج کیا ہے؟

الجواب: فقہ حنفی وہابی مذہب کی طرح باطل آرام فاسد خیالات اور نفس پسند اور قیاس شرعی سے ثابت شدہ مسائل و احکام کے مجموعہ کا نام فقہ حنفی ہے۔ بنا بریں علماء احناف نے اس مصیبت زدہ عورت کے لیے عفت صبر اور روزوں کی کثرت کو تجویز کیا ہے کیونکہ قرآن و حدیث نے اور اقوالِ صحابہ نے اسی علاج کی طرف راہنمائی فرمائی ہے۔ ملاحظہ ہو۔ اللہ عز و جل نے فرمایا۔ وَلْيَسْتَغْفِرِ الَّذِينَ لَا يَجِدُونَ نِكَاحًا حَتَّى يُغْنِيَهُمُ اللَّهُ مِنْ فَضْلِهِ جَوْنِكَاحٍ كِي طَرَفِ كُوْنِي رَاهِ نَه پَاتِيں وَه عَفْت سِي كَام لِيں يِهَاه تِك كِه اللّٰه اَنِهِيں اِنِي فِضْل سِي بِي پَر وَاِه كَر دِي (سورة النور غم)

مفقود الخبر کے طلاق دینے یا مرنے کی جب تک خبر نہیں آتی تب تک اس کی



بیوی نکاح ثانی کی طرف راہ نہیں پاتی تو اسے بمطابق اس آیت کے صبر و عفت سے کام لینا چاہیے۔ یہی اس کا قرآنی علاج ہے۔

حضرت اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا **يَا مَعْشَرَ الشَّيْثَانِ مِنْ اسْتَطَاعَ مِنْكُمْ الْبَاءَةُ فَلْيَتَزَوَّجْ فَإِنَّهُ أَغْنَىٰ لِلْبَصْرِ وَأَخْصَنَ لِلْفَرْجِ وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَعَلَيْهِ بِالْقَوْمِ فَإِنَّهُ لَهُ دَجَاءٌ** اے گروہ جواناں تم میں جسے نکاح کی طاقت ہو وہ نکاح کرے کہ نکاح پریشان نظری و بدکاری سے روکنے کا سب سے بہتر طریقہ ہے اور جسے نکاح ناممکن ہو اس پر روزے لازم ہیں کہ کسرِ شہوت نفسانی کر دیں گے (مشکوٰۃ ص ۲۶)

مفقود الخیر کی بیوی کے لیے جب نکاح ثانی ناممکن ہو گیا تو وہ بمطابق اس حدیث کے روزوں کی کثرت کرے یہی اس کا موافق سنت علاج ہے۔  
سیدنا علی شیر خدا کرم اللہ تعالیٰ وجہہ الکریم فرماتے ہیں **فَلْتَصْبِرْ** مفقود الخیر کی بیوی صبر کرے (بیہقی جلد ۲، ص ۴۲۶)

جو علاج کتاب و سنت سے ثابت ہو اس سے ہٹ کر وہابیہ کا دوسرا علاجوں کی تلاش میں سرگردان و حیران پھر نا تعجب خیر و حیرت انگیز ہے۔ غیر مقلد وہابی سوچیں اور سوچ کر بتائیں کہ جو عورت ابتداءً بلوغ سے معاذ اللہ جذام ابرص میں مبتلا ہو اور اس کے ساتھ ایسی کریمہ المنظر بھی ہو کہ اسے کوئی شخص بحالت عدم جذام و برص بھی قبول نہ کرتا تو ایسی عورت کا صبر و عفت اور روزوں کی کثرت کے علاوہ کیا علاج تجویز کیا جاسکتا ہے؟ پھر جب مسئلہ مذکورہ میں حضرت شیر خدا نے زوجہ مفقود کو **فَلْتَصْبِرْ** کہہ کر پابند صبر کر دیا ہے تو اب چون و چرا کی کیا گنجائش رہی؟ کیا کوئی وہابی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کسی ایک بال شریف کی بھی برابری کر سکتا ہے؟ نہیں ہرگز نہیں۔



ایں خیال ست و محال ست و جنوں  
تو پھر کتاب و سنت کی روشنی میں ان کے بتائے ہوئے علاج سے گریز کر کے ادھر ادھر  
منہ مارنے کا کیا فائدہ؟

**اعتراف:** حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ  
علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ ”تم امام سے جلدی نہ کرو جب وہ  
تکبیر کہے تو تم تکبیر کہو اور جب وہ دلائل الصالین کہے تو تم آمین کہو اور جب رکوع کہے  
تو تم رکوع کرو (صحیحین و مشکوٰۃ جلد ۱ ص ۱۱۱) اس صحیح حدیث سے معلوم ہوا کہ امام سے  
پہلے امام کی اقتداء میں نماز شروع کرنا جائز نہیں مگر فتاویٰ عالمگیری اسے جائز کہتا ہے۔  
ملاحظہ فرمائیں۔

”اگر اس (مقتدی) نے امام کی نماز میں شروع کرنے کی نیت کی اور امام نے  
ابھی تک نماز شروع نہیں کی اور وہ اس بات کو جانتا ہے تو جب امام نماز شروع کرے  
گاتب اس مقتدی کی وہی نماز شروع ہو جاوے گی (جلد ۱ ص ۱۲۲)

**الجواب:** کج فہمی و بد سمجھی کا رونا رونے کی بجائے فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض  
کر دیا کہ اس کا فلاں مسئلہ فلاں حدیث کے خلاف ہے (العیاذ باللہ) حدیث مذکور  
نے تو حکم دیا ہے کہ امام کی تکبیر سے پہلے تکبیر نہ کہو اس کے دلائل الصالین کہنے سے  
پہلے آمین نہ کہو اور اس کے رکوع سے پہلے رکوع نہ کرو۔ حدیث کا کوئی لفظ ایسا نہیں  
جس کا یہ مطلب ہو کہ امام کے نماز شروع کرنے سے پہلے اس کی اقتداء کی نیت نہ کرو۔  
اور فتاویٰ عالمگیری میں اس جگہ مسئلہ ”نیت“ کی بحث فرمائی گئی ہے ارکان نماز  
شروع کرنے کی نہیں چنانچہ ”الفصل الرابع فی النیۃ“ کا عنوان قائم کر کے فتاویٰ  
میں لکھا ہے۔ لَوْ لَوِی السُّرُوعُ فِی صَلَوةِ الْإِمَامِ وَالْإِمَامُ لَمْ یَسْرُعْ بَعْدُ وَهُوَ



يَعْلَمُ بِذَلِكَ يَصِيرُ شَارِعًا فِي صَلَوةِ الْإِمَامِ إِذَا شَرَعَ ..... وَلَوْ لَوَى -  
 شَرَعَ فِي صَلَوةِ الْإِمَامِ عَلَى ظَنِّ أَنَّ الْإِمَامَ قَدْ شَرَعَ وَهُوَ لَمْ يَشَرَعْ  
 لَمْ يَحْزَرْ (ج ۱ ص ۱۲۶) اس جیسی عبارت قاضی خاں اور کبیری شرح منیہ میں جی  
 موجود ہے اس کا واضح تر اور نفیس تر مطلب ”بہار شریعت“ میں بدیں الفاظ  
 ذکر فرمایا گیا ہے -

مسئلہ: مقتدی نے یہ نیت کی کہ وہ نماز شروع کرتا ہوں جو اس امام کی نماز سے  
 اگر امام نماز شروع کر چکا ہے جب تو ظاہر کہ اس کی نیت اسے نماز صحیح ہے اور  
 امام نے اب تک نماز شروع نہ کی تو دو صورتیں ہیں -  
 (۱) اگر مقتدی کے علم میں ہو کہ امام نے ابھی نماز شروع نہ کی تو بعد شروع وہی  
 نیت کافی ہے -

(۲) اور اگر اس کے گمان میں ہے کہ شروع کر لی ہے اور واقع میں شروع نہ کی  
 ہو تو وہ نیت کافی نہیں (جلد ۳ ص ۱۲۶) پہلی صورت میں ”وہی نیت کافی ہے“ کی وجہ  
 قاضی خاں نے اس طرح بیان فرمائی کہ لِأَنَّهُ مَا قَصَدَ الشَّرْعُ فِي صَلَوةِ الْإِمَامِ  
 الْحَالِ إِثْمًا قَصَدَ الشَّرْعُ فِي صَلَوةِ الْإِمَامِ إِذَا شَرَعَ مَقْتَدِي نَيْتِهِ فِي حَالِ  
 شَرَعِ كَرْنِهِ كِي نَيْتِ نَهَيْس كِي بَلَكِ نَيْتِ يَه كِي هِي كِي جَبِ اِمَامِ نَمَازِ شَرَعِ كَرْتِ هُوَ اِس  
 كِي بَعْدِ مِي بَهِي شَرَعِ كِي دُوں كَا - لَهْذَا اِس كِي وَهِي نَيْتِ كَافِي هِي (جلد ۳ ص ۱۲۶) مش  
 افتا دینی العالمگیریہ ۱) اور دوسری صورت میں ”وہ نیت کافی نہیں“ کی وجہ یہ ہے  
 اس طرح مرقوم ہے کہ لِأَنَّهُ قَصَدَ الشَّرْعُ فِي حَالِ صَلَوةِ الْإِمَامِ بِمَقْصَدِ  
 مَقْتَدِي نَيْتِهِ غَلَطِ نَهِي كِي بِنَا بِرِي نَيْتِ كِي هِي كِي اِمَامِ كِي نَمَازِ بَهِي شَرَعِ كَرْتَا هُوں -  
 حالانکہ امام نے تو ابھی نماز شروع نہیں کی اس لیے ”وہ نیت کافی نہیں“ (جلد ۳ ص ۱۲۶)  
 مخبر صادق صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی بعض پیشین گوئیوں میں چونکہ وہابیوں کو



”سفہا الاحلام“ کہا ہے یعنی بے عقل لوگ (نسانی جلد ۳، ص ۱۱) اس لیے ان کی عقلیں ناکارہ ہیں اور سوچ سے یکسر محروم ہیں بات کو الٹا سمجھنا ان کی فطرت میں داخل ہے۔ اگر فتاویٰ عالمگیری کا مطلب غلط نہ سمجھیں تو انہیں وہابی کون کہے سے

الٹی عقل کسی کو بھی ایسی خدا نہ دے

دے نجدیوں کو موت پر یہ بدادانہ دے

اعترض<sup>۲۹</sup>: ”گتے کی خرید و فروخت جائز ہے (فتاویٰ عالمگیری جلد ۳ ص ۱۱ سطر ۲۱) حالانکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع کیا ہے گتے کی خرید و فروخت

سے (مشکوٰۃ)

وہابیہ (خذلہم اللہ) صرف نام کے مسلمان نام کے اہل حدیث اور نام کے الجواب: مولوی ہیں نہ انہیں قرآن مجید کا علم ہے نہ احادیث شریفہ کا۔ اگر ان جاہلوں کو گتے کے متعلق وارد ہونے والی آیت اور حدیثیں معلوم ہوتیں۔ تو فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض نہ کرتے بلکہ وہابیت کے پُر فریب جال سے نکل کر اپنے مسلمان آباؤ اجداد کی طرح حنفیت کو بدل و جان قبول کر لیتے۔ لیجئے پہلے قرآن مجید کی آیت پھر چند حدیثیں ملاحظہ ہوں۔

آیت: فَكُلُوا مِنَّمَا امْسَكْنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرُوا اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ تَوْكَاهُ وَاسْكَارِ  
میں سے جو وہ دشکاری گتے وغیرہ مار کر تمہارے لیے رہنے دیں۔ اور اس اللہ کا نام لو (اللہ)

حدیث ۱: ابن المغفل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے گتوں کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ ثُمَّ رَخَّصَ فِي كَلْبِ الْقَيْدِ وَكَلْبِ الْغَنَمِ پھر دشکاری گتے کی اور بکریوں کے محافظ کی رخصت دے دی (مسلم ج ۲)

حدیث ۲: آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عدی بن حاتم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے

فرمایا کہ إِذَا أُرْسِلَتِ الْكَلْبُ الْمَعْلَمُ وَذَكَرْتَ اسْمَ اللَّهِ عَلَيْهِ فَاخْذْ فَكُلْ جِب



تو اللہ تعالیٰ کا نام لے کر سدھایا ہوا گٹا شکار پر چھوڑے اور گٹا اُسے پکڑ لے تو ایسے شکار کا کھانا تیرے لیے جائز ہے (نسائی جلد ۲ ص ۱۶۲)

حدیث ۳۲: ابو مسعود انصاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہی عَنْ ثَمَنِ الْكَلْبِ كُنْتِہ کی قیمت سے منع فرمایا (مشکوٰۃ ص ۱۶۱)  
 حدیث ۳۳: حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اَلَا كَلْبٌ صَيْدٍ شَكَرَى كُنْتِہ کی قیمت سے منع نہیں فرمایا (نسائی جلد ۱ ص ۱۶۱)  
 حدیث ۳۴: ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے کہ رَخَصَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ فِي ثَمَنِ كَلْبِ الصَّيْدِ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے شکاری گٹے کی قیمت لینے کی اجازت دی (مسند امام اعظم ص ۱۶۱)

معلوم ہوا کہ ابتداء اسلام میں گٹوں کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ پھر مفید اور غیر مضر گٹوں کے حق میں یہ حکم منسوخ فرما دیا گیا بلکہ جو گٹا شکار کر سکتا ہے اس کے شکار کو بھی قرآن و حدیث نے حلال قرار دیا۔ علماء احناف کی نظر جو چونکہ قرآن مجید پر اور سب حدیثوں پر ہے اور مختلف حدیثوں میں تطبیق دینے کی بفضلہ تعالیٰ بہت بڑی صلاحیت رکھتے ہیں۔ اس لیے انہوں نے فرمایا کہ جو گٹے ضرر دیتے ہیں اور فائدہ نہیں دے سکتے ان کی خرید و فروخت بمطابق حدیث ۳۲ منع ہے اور جو ضرر نہیں دیتے فائدہ دیتے ہیں ان کے ساتھ خرگوش ہرن وغیرہ حلال جانوروں کا شکار کیا جاسکتا ہے۔ ان کی خرید و فروخت بمطابق حدیث ۳۳۔ ۵ منع نہیں جائز ہے۔ جو کچھ ان حدیثوں سے ثابت ہوا ہے وہی کچھ فتاویٰ عالمگیری میں ذکر فرمایا گیا ہے۔ وہابیہ نے دھوکا دینے کے لیے نقل عبارت فتاویٰ میں مجرمانہ خیانت کی ہے۔ اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

يَمْنَعُ الْكَلْبُ الْمَعْلَمُ جَائِزٌ ..... وَيَمْنَعُ الْكَلْبُ الْغَيْرُ الْمَعْلَمُ يَحْذَرُ  
 اِذَا كَانَ قَابِلًا لِلتَّغْلِيمِ وَالْاَفْلَاوْهُوَ لَيَقْتَضِي - جو گٹا شکار کے لیے سدھایا گیا ہو



یا سدھایا جا سکتا ہو صرف اس کی بیع جائز ہے اور جو ایسا نہیں اس کی خرید و فروخت منع ہے یہی صحیح ہے (جلد ۳ ص ۱۱۴)

سوال: حدیث ۱۴ کو نسائی شریف میں "لَيْسَ هُوَ بِصَحِيحٍ" کہا گیا ہے۔

الجواب: لیکن محدث نسائی علیہ الرحمۃ نے "الدرخسة فی ثمن الکلب" کا عنوان قائم کر کے اس حدیث سے شکاری کتے کی قیمت کا جواز بھی ثابت کیا ہے معلوم ہوا کہ محدث مذکور کے نزدیک یہ حدیث "لَيْسَ هُوَ بِصَحِيحٍ" کہلانے کے باوجود درجہ استدلال

احتجاج سے ساقط نہیں کیونکہ ماہرین اصول حدیث جانتے ہیں کہ عدم صحت سند مضمون حدیث کی عدم صحت کو مستلزم نہیں ہوتا چنانچہ ترمذی ص ۱۳۱ و مشرۃ ص ۱۱۱ میں ایک ایسی حدیث کو "لَا يَطُوعُ مِنْ قَبْلِ اسْنَادِهِ" کہا گیا ہے جس کا مضمون سورة النساء آیت ۴ کے موافق ہونے کی وجہ سے بالکل صحیح ہے۔ نیز حدیث ۱۵ نے "الاحادیث بعضها تقرى بعضها" کے ضابطہ کے تحت اس حدیث کو مستحکم کر دیا ہے۔ بلکہ قرآن و حدیث کی جن مقدس نصوص نے کتے کے شکار کو حلال قرار دیا ہے انہی کے ضمن میں اس کی خریداری کا جواز بھی ثابت ہو جاتا ہے۔ اور حدیث نسائی کو مزید تقویت مل جاتی ہے کیونکہ اسلام مجموعہ اضداد کا نام نہیں کہ کتے کا شکار تو حلال ہو اور اس کی خریداری حرام اور قیمت ممنوع ہو۔

بنابریں ایک دفعہ ایک شخص نے کسی کے شکاری کتے کو قتل کر دیا تو حضرت

عبداللہ بن عمرو بن العاص نے قضی فی کلب صید قتلة رجل بأربعین درهماً فیصدہ فرمایا کہ کتے کا قاتل اس کے مالک کو چالیس درہم ادا کرے (بیہقی ص ۵ جلد ۴)

طحاوی جلد ۳ ص ۲۲۸) اگر شکاری کتے کی کوئی قدر و قیمت نہ ہوتی تو مندرجہ فیصلہ برگز نہ فرمایا جاتا۔

اعتراض نہ! گھوڑوں میں زکوٰۃ ہے۔ ہر گھوڑے کی ایک دینار دے یا قیمت



ڈال کر دے۔ (عند ابی حنیفہ ہدایۃ جلد ۱ صفحہ ۹ عالمگیری ص ۱۷۱) حالانکہ آپ (صلی اللہ علیہ وسلم) نے فرمایا۔ قَدْ عَفَوْتُ عَنْ لُحَيْلٍ وَالتَّائِقِیْنِ نے گھوڑوں اور غلاموں کی زکوٰۃ معاف کر دی (ابوداؤد)

نام نہاد اہل حدیثوں کا یہ اعتراض بھی ان کے جاہل بالحدیث ہونے کی دلیل  
**الجواب:** ہے کیونکہ متعدد حدیثوں سے ثابت ہے کہ بعض صورتوں میں گھوڑوں کی زکوٰۃ لی جاتی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

حدیث ۱۱: جانوروں کی زکوٰۃ نہ دینے والوں کی بعض سزاؤں کا ذکر کرتے ہوئے حضور اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا لَا آفَ فِیْ أَحَدٍ كُمْ یَا قِیُّوْمَ الْقِیَامَةِ یَحْمِلُ فَرْسًا لِّمُحَمَّدٍ یُنَادِیْ یَا مُحَمَّدُ یَا مُحَمَّدُ میں تم میں سے کسی کو اس بری حالت کے ساتھ نہ پہچانوں کہ وہ بروز قیامت ہنہنائے گھوڑے کو اٹھا کر لائے اور یا رسول اللہ! یا رسول اللہ کہہ کر مجھ سے فریاد کرے۔ (تفسیر التفسیر جلد ۲ ص ۱۲۲ الجوہر النقی علی البیہقی جلد ۱ ص ۱۲۲) اگر گھوڑوں کی زکوٰۃ کسی صورت واجب نہ ہوتی تو بروز محشر گھوڑا اٹھانے کی سزا کیوں ملتی؟

حدیث ۲: سیدنا ابو عبیدہ ابن الجراح نے سیدنا ابن الخطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی طرف لکھا کہ اہل شام گھوڑوں کی زکوٰۃ دینا چاہتے ہیں۔ اس کی بابت آپ کا کیا حکم ہے؟ آپ نے جواب تحریر فرمایا کہ خذھا سنھنہ وادھا علیھنہ کھوڑوں کی زکوٰۃ ان کے مالکوں سے لے کر وہیں کے غریبوں کو دے دو (موسم مالک مع زکوٰۃ تنویر الخواک جلد ۱ ص ۱۲۲ و شرح الآثار مسوی ص ۱۲۲)

حدیث ۳: شَمْلُہُمْ مِّنْ حَقِّ اللّٰهِ فِیْ صُفُوْرٍ هَا وَاِلٰی بَہَا فِہِیْ لَاسْتَا گھوڑے کی پیٹھ میں اور گردن میں جو اللہ تعالیٰ کا حق مقرر ہے اگر مالک اسے ادا کرتا ہے تو وہ گھوڑا اپنے مالک کے یہ پڑاوش ہوتا ہے اَشْوٰتُہُمْ کَھوْرُہُمْ کی گردن



میں اللہ تعالیٰ کا مقرر حق زکوٰۃ ہی ہے (فتح القدیر شرح ہدایہ جلد ۱ ص ۱۳۱ جدید)

حدیث ۱۴: محدث زہری علیہ الرحمۃ سے مروی ہے انہیں سائب بن یزید نے خبر دی کہ زایت ابی یقوم الخیل شحید دفع صدقتہا الی عممیر میرے باپ گھوڑوں کی قیمت لگا کر ان کی زکوٰۃ حضرت عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کی خدمت میں حاضر کیا کرتے (الجوہر النقی جلد ۴ ص ۱۳۱)

حدیث ۱۵: سیدنا سمرة بن جندب سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان یا صرنا ان نخرج الصدقة من الذي نعد ببيع ہمیں حکم دیا کرتے کہ ہم تمام اموال تجارت کی زکوٰۃ نکالیں (مشکوٰۃ ص ۱۴) معلوم ہوا جو شخص گھوڑوں کی تجارت کرتا ہے اس پر ان کی زکوٰۃ لازم ہے۔

**سوال:** حدیث میں ہے لیس علی المسلم صدقة فی عبده ولا فی نفسه مسلمان پر اس کے خدمت گار غلام کی اور گھوڑے کی زکوٰۃ نہیں (مشکوٰۃ ص ۱۵) دوسری حدیث میں ہے۔ قد عفوت عن الخیل والترقیق گھوڑے کی اور خدمت گار غلام کی زکوٰۃ میں نے معاف کر دی ہے (مشکوٰۃ ص ۱۵) ان دو حدیثوں کی مندرجہ بالا حدیثوں کے ساتھ مطابقت کی کیا صورت ہے؟

**جواب:** یہ دو حدیثیں خاص صورت کی طرف اشارہ کرتی ہیں۔ یعنی وہ گھوڑا جس پر کی زکوٰۃ معاف فرمادی گئی ہے جس طرح خدمت گار غلام کی زکوٰۃ نہیں یونہی اس گھوڑے کی بھی زکوٰۃ نہیں۔ تجارت کے گھوڑے چونکہ اموال تجارت میں داخل ہیں اس لیے ان کی زکوٰۃ مندرجہ بالا حدیثوں کی روشنی میں لازم ہے۔

معلوم ہوا کہ گھوڑوں کی زکوٰۃ نہ علی الاطلاق معاف ہے نہ علی الاطلاق لازم۔ بعض صورتوں میں معاف ہے اور بعض صورتوں میں لازم۔ فتاویٰ عالمگیری میں یہی



مسئلہ اسی تفصیل کے ساتھ بیان کیا گیا ہے ملاحظہ ہو (ترجمہ) ”صاحبین کے نزدیک گھوڑوں کی زکوٰۃ نہیں۔ فتویٰ دینے کے لیے یہی قول مختار ہے ہاں اگر تجارت کے گھوڑے ہوں تو پھر دوسرے مال تجارت کی طرح ان کی بھی قیمت لگائی جائے گی اگر نصاب کو پہنچ جائے تو زکوٰۃ لازم ہوگی“ (جلد ۱ ص ۱۶۸)

**اعتراض ۳:** عالمگیری میں ہے۔ اگر کسی عضو پر نجاست لگ جائے تو اس کو تین مرتبہ زبان سے چاٹ لیا جائے تو پاک ہو جائے گا۔ (ترجمہ)

ص ۸۳ عربی ص ۴۵ جلد ۱

**الجواب:** وہابیہ نے اپنی ناقص الفہمی کی بنا پر ”فتاویٰ عالمگیری“ کی عالمی حیثیت نہیں سمجھی۔ یہ فتاویٰ بفضلہ تعالیٰ عالمی فتاویٰ ہے۔ اس میں وہ تمام مسائل حل کرنے کی کوشش کی گئی ہے جو عالم اسلام میں عموماً یا خصوصاً پیش آتے رہتے ہیں یا آسکتے ہیں۔ تاکہ مملکت اسلامیہ کے قاضی صاحبان ان سے استفادہ کر کے نادر سے نادر واقعات و مقدمات کا حل دریافت کر سکیں۔

دنیا تے عالم میں جہاں عاقل بالغ آباد ہیں وہاں پاگل اور بچے بھی رہتے ہیں ان کی وجہ سے بھی کئی مسئلے جنم لیتے رہتے ہیں۔ مندرجہ مسئلہ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔ ہاتھ کی کسی انگلی پر اگر پیشاب یا شراب یا خون لگ جائے تو انگلی کو اس نجاست سے صاف کرنے کے لیے پانی ہی استعمال کیا جاتا ہے مگر بچوں اور پاگلوں سے یہ امید نہیں رکھی جاسکتی کہ وہ اس نجاست کو پانی سے ہی صاف کریں گے۔ بلکہ یہاں ممکن ہے کہ بجائے انگلی دھونے کے اسے چاٹ لیں (العیاذ باللہ) اور چاٹنے کے بعد وہی انگلی کسی شخص کے پانی میں ڈبو دیں اور وہ شخص اسلامی عدالت میں اس نوعیت کا مقدمہ دائر کر دے کہ میں نے پچاس روپیہ کا (مثلاً) پانی خرید کر منگے میں ڈالا تھا۔ فلاں پاگل نے نجاست سے لبریز انگلی کو پہلے اچھی طرح چاٹا پھر اپنی انگلی میرے پانی میں ڈبو دی جس سے پانی پلید



اور بے کار ہو گیا۔ لہذا مجھے پاگل کے مال سے پانی کی قیمت دلانی جاتے تو جس قاضی نے فتاویٰ عالمگیری کا مندرجہ مسئلہ پڑھا ہو گا وہ یہ کہہ کر مقدمہ خارج کر دے گا کہ جب مدعی خود تسلیم کرتا ہے کہ پاگل نے پہلے انگلی سے نجاست کو چاٹ کر زائل کر دیا تھا پھر پانی میں ڈلوایا تھا تو پاگل کی انگلی کے سبب پانی پلید نہ ہوا کیونکہ جب انگلی پر سے نجاست اُٹ کر دی گئی تو نہ انگلی پلید رہی نہ پانی پلید ہوا۔ عبارت فتاویٰ کا یہ مطلب نہیں کہ معاذ اللہ نجاست کو چاٹنا جائز ہے۔ یہ نجس فہمی صرف مخالفین کی دماغی نجاست کا نتیجہ ہے۔

خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے

خصوصاً نجس فہمی کی وبا سے

فتاویٰ عالمگیری میں تو یہاں تک نفاست پسندی فرمائی گئی ہے کہ جو حلال جانور نجاست کھاتا ہو اسے نہ کھائیں بلکہ کئی دن تک باندھ رکھیں کہ نجاست نہ کھانے پائے پھر سب اس کا گوشت نجاست کے اثر سے پاک ہو جائے تو ذبح کر کے کھائیں۔ اونٹ چالیس دن تک باندھا جائے، گائے بیس دن تک بکری دس دن تک مرغی تین دن تک اور چڑیا ایک دن (مسئلہ ۲۹ ج ۵)

سوال: کیا اس مسئلہ کی کوئی نظیر کتب حدیث میں موجود ہے؟

اجواب: بے شب اس کی نظیر حدیث کی کتابوں میں پائی جاتی ہے۔ دیکھئے: ہلی جو اکثر پڑھتے، خیرہ نجس اور پلید چیزیں کھاتی رہتی ہے جس وجہ سے اس کا منہ لب اور اس پاس کے بال پلید ہو جاتے ہیں اگر وہ پانی پئے تو چاہیے کہ پانی پلید ہو جائے اور اس کا جو ٹھانا پاک سمجھا جائے کیونکہ پانی پیتے وقت پانی میں اس کا منہ لب اور بال سب ڈوب جاتے ہیں مگر حدیث شریف میں ہے کہ (رَأَتْهَا لَيْسَتْ بِنَجَسَةٍ) ہلی نجس نہیں کہ اس کا جو ٹھانا پاک سمجھا جائے (ترمذی ص ۱۷۱ جلد ۱) کیونکہ ہلی کی عادت یہ ہے کہ کسی چیز



کے کھانے کے بعد اپنا منہ وغیرہ چاٹ کر صاف کر لیتی ہے اگر چائے سے نجاست حقیقیہ زائل نہ ہو جاتی تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم اس کے جوٹھے پانی کو یقیناً نجس اور پلید قرار دیتے۔ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم اطیب الطیبین والطہور الطاہرین

حدیث بالا میں بتی کے جوٹھے کے نجس نہ ہونے کی علت بدیں لمخاطر میں بیان کی گئی ہے کہ (انما ہی من الطوائفین عنینکم اداطوافات) بتی گھروں میں آنے جانے والے لوکروں یا نوکرانیوں کی مانند ہے۔ چائے کی علت قرار نہیں دیا گیا۔

**الجواب:** ناپاک ہو جانے کے دو سبب ہو سکتے ہیں ایک یہ کہ پینے والے کا لعاب ناپاک ہو اور اسے شریعت مطہرہ نے ازالہ لہارت میں مؤثر قرار دیا ہو۔ دوسرا یہ کہ اس کے منہ پر خارجی نجاست لگی ہوئی ہو بتی کا جوٹھا ان دونوں سببوں سے پاک ہے پہلے سے اس لیے کہ وہ گھروں میں بکثرت آتی جاتی ہے اگر لعاب کی وجہ سے اس کا جوٹھا ناپاک سمجھا جائے تو اہل خانہ حرج میں مبتلا ہو جائیں گے اور دوسرے سے اس لیے کہ وہ اپنے منہ وغیرہ پر نجاست کو رہنے نہیں دیتی فوراً چاٹ کر صاف کر دیتی ہے۔ حدیث میں پہلے سبب کی نفی کا ذکر صراحتاً ہے اور دوسرے کی نفی کا اشارہ بھی ملتا ہے۔ چونکہ حدیث دانی میں سبب پر فائق ہیں اور کتاب و سنت پر عمل کرنے میں سب سے زیادہ ہیں اس لیے وہ نصوص شرعیہ کی تصریحات کی طرح اشارات کو بھی کارآمد قرار دیتے ہیں اور سب پر حسب مراتب عمل کرتے ہیں۔

**چیلنج:** اگر کوئی مخالف ذکر کردہ مسئلے کے پانی کو پلید کہنے پر مہم ہو تو بتی کے پانی کے اپنے سب سے بڑے مولوی سے اس مسئلے کے پلید ہونے کا فتویٰ بحوالہ کتاب و سنت لکھوا کر مہر لکوا کر شائع کرے اور انعام پائے۔

نہ خنجاٹھے گا نہ تلوار ان سے

یہ بازو میرے آزمائے ہوئے ہیں



اعترض<sup>۲۳</sup> : جب گنا ذبح کیا جائے تو اس کا گوشت فروخت کرنا جائز ہے (فتاویٰ عالمگیری ج ۳)

اعترض<sup>۲۴</sup> : تمام حرام شرابوں کا سوائے خمر کے فروخت کرنا جائز ہے (فتاویٰ عالمگیری ج ۳)

اعترض<sup>۲۵</sup> : گانے بجانے کے آلات مثلاً بربط۔ طبل مزار وغیرہ کی بیع جائز ہے۔

(فتاویٰ عالمگیری جلد ۳)

الجواب : جب عقل تسیم کی گئی تو اس میں کچھ حصہ اگر معترضین کو بھی مل جاتا تو فتاویٰ عالمگیری پر اعتراض کرنے سے پہلے درج ذیل نین باتیں ضرور سوچتے۔

(۱) فتاویٰ عالمگیری نے ان مسئلوں میں صرف فروخت کرنے کو کیوں جائز لکھا ہے خریدنے کو کیوں نہیں لکھا؟

(۲) شراب محرمہ کی بیع سے خمر کو کیوں مستثنیٰ فرمایا؟

(۳) گتے کے گوشت میں ذبح کی قید کیوں لگائی؟

لیکن یہ قسمت کے مارے جب بارشاد مخبر صادق صلی اللہ علیہ وسلم وادعی سفاهت ضلالت میں بھٹک رہے ہیں تو اس کی ان باریک اور دقیق باتوں کی طرف رسائی کس طرح ہو سکتی ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ ممالک اسلامیہ میں اہل اسلام ہی نہیں یہود و نصاریٰ اور ان جیسے دیگر کفار بھی شرائط مخصوصہ کی پابندی قبول کر کے رہ سکتے ہیں ان کے ہاں کتوں کا گوشت کھانا شراب پینا گانا بجانا سب جائز ہے مسلمان سربراہ ان کی اس خوراک و شراب پر اور مشاغل سرود و غنا پر پابندی نہیں لگا سکتا۔ البتہ انہیں اسلام کی دعوت جبر و اکراہ کے بغیر دے سکتا ہے تو اگر کوئی غیر مسلم اسلام کی حقانیت معلوم کر کے برضا و رغبت اسلام قبول کرے اور اس کے قبضہ میں مسلمان ہونے سے پہلے کی حرام شرابیں حرام گوشت اور آلات سرود و غنا موجود ہوں تو وہ مسلمان ہونے کے بعد ان چیزوں کو کیا کرے؟ انہیں یونہی پھینک دے؟ یا کسی غیر مسلم کو بلا معاوضہ دے دے؟ یا معاوضہ لے کر دے؟ اگر



معاوضہ لے کر غیر مسلم کے حوالے کرے تو کیا ان حرام چیزوں کے معاوضے کی رقم مسلمان کے لیے کھانی جائز ہے؟ یا ناجائز؟ ان تمام مسئلوں کا جواب دیتے ہوئے فتاویٰ عالمگیری نے ارشاد فرمایا کہ خمر اور غیر مذہبوح کتے کا گوشت یہ دو چیزیں چونکہ حرام بھی قطعی ہیں اور پلید بھی قطعی۔ اس لیے ان کا بیچنا حرام ہے اور ان سے حاصل شدہ رقم کا استعمال کرنا ممنوع (انہیں پھینک دیا جائے) اور ان کے علاوہ دیگر مذکورۃ الصدر اشیاء کا غیر مسلم کے ہاتھ فروخت کرنا جائز ہے اور معاوضہ کی رقم کا برتنا درست۔ کیونکہ یہ شرابیں حرام اور نجس تو ہیں لیکن اخبار آحاد سے ثابت ہونے کی وجہ سے خمر کی طرح قطعی نہیں اور کلب مذہبوح حرام قطعی تو ہے مگر غیر مذہبوح کی طرح نجس قطعی نہیں تو جو چیز حرام بھی قطعی ہو اور نجس بھی قطعی اس کا غیر مسلم کے ہاتھ پر فروخت کرنا بھی منع ہے۔ بنا بریں فتاویٰ میں صرف بیچنے کا ذکر کیا گیا ہے خریدنے کا نہیں کیونکہ مسلمان کو یہ تو حکم دیا گیا ہے کہ ان چیزوں کو اپنی ملک سے نکال دے اسے یہ اجازت نہیں دی گئی کہ انہیں خرید کر اپنی ملک میں لائے۔ وہابیو! بتاؤ تمہیں اس میں کون سی چیز کتاب و سنت کے خلاف نظر آتی کہ متبیین فتاویٰ عالمگیری کی کوششوں کو سراہنے کی بجائے ان کی بے قدری کر رہے ہو اور موجودہ دور کے مسلمانوں کو یہ بتا رہے ہو کہ متحدہ ہندوستان پر گیارہ سو سال تک جن (سنی حنفی) مسلمانوں نے حکومت کی اور جو علماء و مشائخ (قدست اسرار ہم) یہاں پیدا ہوئے یا تشریف لائے وہ سب کے سب دین اسلام سے دور تھے اور ناواقف۔ معاذ اللہ۔ سچا دین اور سچا مذہب تو صرف ہم وہابیوں کو چودھویں صدی میں برٹش گورنمنٹ (علیہ ما علیہ) کی نظر عنایت کی بدولت نصیب ہوا ہے۔

شرم نبی خوفِ خدا یہ بھی نہیں وہ بھی نہیں

ہماری مخلصانہ گزارش یہ ہے کہ وہابیت کی ناپاک بدعت کو جھوٹ کر سنیت و حنفیت

کا سیدھا راستہ اب بھی اختیار کر لو تاکہ داریں کی سعادت پاؤ اور جہنم کی بھڑکتی آگ سے



بیچ سکو۔ باز آ باز آ از آنجہ بستی باز آ

**سوال:** جب شراب حرام ہوئی تھی تو صحابہ کرام نے سب شرابیں گرا دی تھیں۔  
**جواب:** مسلمان ہونے کے بعد اب بھی شرابوں کو گرا دینا بہتر ہے لیکن کوئی غریب اگر غیر خمر کو غیر مسلم کے ہاتھ فروخت کر کے کچھ پیسے حاصل کر لے تو شرعاً یہ بھی جائز ہے اگرچہ بہتر نہیں اسی لیے فتاویٰ عالمگیری نے اس بیع کو صرف جائز کہا ہے بہتر نہیں کہا کیونکہ بہتر وہی کام ہے جو صحابہ کرام نے کیا (رضی اللہ تعالیٰ عنہم وارضائہم عنا) عموماً دیکھا جاتا ہے کہ اسلام قبول کرنے کے بعد نو مسلم اپنے رشتہ داروں سے کٹ جانے کی وجہ سے بہت سی مالی مشکلات میں پھنس جاتا ہے فتاویٰ عالمگیری کے مرتبین نے اس کی پریشانی کم کرنے کے لیے اس کو پیسہ حاصل کرنے کے کچھ جائز طریقے بتا دیئے تاکہ ان پر عمل کر کے غیر مسلم کی کچھ رقم کھائے اور اپنی کچھ مالی پریشانی مٹائے۔ رحمہم اللہ تعالیٰ و جزاہم عنا خیر الجزاء۔

**اعراض ۳۵:** اگر کسی کو نکسیر مچھوٹے اور خون نہ تھمے تو اگر وہ خون کے ساتھ اپنی پیشانی پر کچھ قرآن لکھالے تو بقول ابو بکر اسکا ف یہ جائز ہے اور بعض کا قول ہے کہ اگر پیشاب سے قرآن لکھ لے تو پھر بھی مضائقہ نہیں اگر اس سے اس کو شفا ہو (نعوذ باللہ) (فتاویٰ عالمگیری ص ۳۵۵ جلد ۵۔ قاضی خاں ص ۳۷۳ جلد ۳)

**الجواب (۱):** جب قرآن مجید پر عمل کرنے کا حکم ملتا ہے تو اس کے معنی یہ ہوتے ہیں کہ آیات محکمات پر عمل کرو اور متشابہات پر صرف ایمان لاؤ (مشکوٰۃ ص ۱۰۰) حالانکہ متشابہات بھی قرآنی آیات ہیں۔ اور جب حدیث پر عمل کرنے کا ارشاد فرمایا جاتا ہے تو اس کا مطلب بھی یہی ہوتا ہے کہ احادیث رجیحہ غیر منسوخہ پر عمل کرو (بخاری ص ۱۲۰ ج ۱) حالانکہ احادیث منسوخہ موجود بھی کتب حدیث میں موجود ہوتی ہیں اور صحیح سندوں کے ساتھ ذکر کی جاتی ہیں۔ یونہی جب اہل سنت احناف علماء و مقتدر فضلار حکومت پاکستان سے یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ فرنگی دور کا نایاک قانون تعزیرات ہند منسوخ کرو اور اس کی



جگہ فقہ حنفی کو نافذ کرو تو اس کا مطلب بھی صرف یہی ہوتا ہے کہ فقہ حنفی کے وہ تمام مسائل نافذ کرو جن پر فتویٰ ہے غیر مفتی بہ قول کے نفاذ کا مطالبہ ہرگز نہ نہیں ہوتا۔ وہابیہ نے اعتراض ۳ میں جو دو قول ذکر کئے ہیں ان میں سے کوئی قول بھی ہمارے ہاں مفتی بہ نہیں اور ان میں سے کسی کے نفاذ کا مطالبہ نہیں۔ ہم تو پیشاب کو بھی اور خون کو بھی نجس و پلید سمجھتے ہیں تو ان کے ساتھ پاک کلام کے لکھنے کا فتویٰ کس طرح دے سکتے ہیں۔ البتہ اس قسم کے فتویٰ کی توقع تو وہابیہ سے کی جاسکتی ہے۔ کیونکہ ان کے مذہب میں خون بھی پاک ہے اور پیشاب بھی بلکہ ام الحباثت شراب بھی، (ملاحظہ ہو "لغات الحدیث" مصنفہ وحید الزمان نام نہاد اہل حدیث ص ۱۷۸ و ص ۱۷۹)۔

**الجواب ۲:** مندرجہ بالا دو قولوں میں سے صرف پہلا فتاویٰ عالمگیری میں ذکر کیا گیا ہے دوسرا نہیں۔ اور دونوں اکٹھے فتاویٰ عالمگیری کی بجائے صرف قاضی خاں میں مذکور ہیں اور قاضی خاں نے ان دونوں کا قائل صرف ابو بکر اسکاف کو قرار دیا ہے۔ وہابیہ نے جہاں دونوں کو فتاویٰ عالمگیری کی طرف منسوب کر کے دھوکا دیا ہے وہاں دونوں کا قائل الگ الگ بتا کر جہالت بھی کی ہے۔ قاضی خاں پر مولیٰ کریم جل مجدہ ہزاروں رحمتیں نازل کرے کہ انہوں نے دونوں کے آخر میں "لَوْ كَانَ فِيهِ شِفَاءٌ لَّابَاسٌ بِهِ" لکھ کر وہابی اعتراض کا پوری طرح قلع قمع کر دیا ہے۔ کیونکہ لفظ "لَوْ" کے متعلق امام راعب فرماتے ہیں لَا مُتَنَاعَ الشَّيْءِ لِإِصْتِنَاعِ غَيْرِهِ یعنی نہ اپنی شہود جزا کے دونوں جملوں کے امتناع پر دلالت کرتا ہے۔ (مفردات ص ۱۷۸) تو اس صورت میں عبارت قاضی خاں کے معنی یہ ہوئے کہ "اس کتابت کے سبب اگر شفا ممکن ہوئی تو کتابت کو جائز قرار دیا جاتا مگر شفا تو ممکن نہیں مُتَنَاعَ ہے لہذا کتابت بھی جائز نہیں مُتَنَاعَ ہے۔ معلوم ہوا کہ کتابت بالبول کے جواز پر ابو بکر اسکاف کا بھی فتویٰ نہیں وہ بھی اسے ناجائز سمجھتے ہیں۔ مگر وہابیہ کی نادانی انہیں صحیح مفہوم کے سمجھنے سے روک رہی ہے۔



آنکس کہ نداند و بداند کہ بداند  
در جہل مکب تا ابد بماند

**اعترض ۳۶** فتاویٰ عالمگیری جلد ۲ صفحہ ۲۵۲ سطر ۲۴ اور ردالمحتار جلد ۳ صفحہ ۲۶۸ وغیرہ میں ایک عجیب قیاس بھی لکھا ہے کہ ”اگر ذمی ایک دینار جزئیہ سے ادا نہ کرے تو اس کا عہد ٹوٹ گیا اور خون اور مال اس کا حلال ہو گیا اگر بیت اللہ شریف کو جلائے اور مسجد نبوی کو ویران کر دے اور اللہ تعالیٰ اور رسول صلی اللہ علیہ وسلم کو نعوذ باللہ گالیاں دے تو پناہ اور عہد اس کا باقی ہے اور خون اور مال اس کا محفوظ و معصوم“

**الجواب** ”جزئیہ“ کہتے ہیں (بہار شریعت جلد ۹ ص ۱۱۱) اور ذمی اس کافر کا ہے جسے بعوض جزئیہ سلطنت اسلامیہ میں پناہ دی گئی ہو تاکہ وہ مہلت پا کر اسلام محاسن اور دلائل کی قوت دیکھے اور مشرف باسلام ہونے کا موقع پائے (خزان العرف ص ۲۲۸ حاشیہ وغیرہ) قرآن مجید میں ہے۔ حَتّٰی یُعْطُوا الْجِزْیَةَ عَنْ یَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ (کتابی کافروں سے جہاد کرو) یہاں تک کہ وہ اپنے ہاتھ سے ذلیل ہو کر حوض دیں (التوبہ ۴۰)

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ سَتُؤَابِیْہُمْ سُنَّ اَہْلِ الْکِتَابِ غَیْرِ کِتَابِی کافروں کے ساتھ وہی سلوک کرو جو کتابی کافروں کے ساتھ کرتے ہو یعنی مجوس وغیرہ کفار کو بھی جزئیہ قبول کرنے کی صورت میں ذمی بنا لیا (موطا امام مالک مع شرح تنویر الحواکک جلد ۲ ص ۲۴۴) اس حکم سے کفار قریش اور مشرکین عرب مستثنیٰ ہیں ان سے جزئیہ قبول نہیں کیا جاتا بلکہ یہاں اسلامی قانون یہ ہے کہ مشرک ہو جائیں ورنہ قتل کر دیئے جائیں گے۔ قرآن مجید میں ہے۔ قَاتِلُوْهُمْ حَتّٰی لَا یُؤَدُّ



فُتْنَةُ ان کافروں سے جہاد کرو یہاں تک کہ فتنہ کفر و شرک مٹ جائے (البقرہ ۲۴۴)  
 ان دو آیتوں کا جو مطلب اور محل بیان کیا گیا ہے اسے ابن المنذر نے ابن شہاب سے  
 نقل فرمایا ہے (تفسیر درمنثور ج ۳ ص ۲۲۸) مزید تشریح کے لیے احادیث مبارکہ ملاحظہ ہوں۔  
 حدیث ۱: حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم جب کافروں کی طرف لشکر روانہ  
 فرماتے تو امیر لشکر کو تین باتوں کا حکم دیتے۔

• "ادْعُهُمْ اِلَى الْاِسْلَامِ" کافروں کو اسلام کی دعوت دے۔

• اگر نہ مانیں تو "سَلِّهُمْ الْجَزِيَّةَ" ان سے جزیہ کا مطالبہ کر۔ اگر جزیہ دینا

قبول کر لیں تو "كُفَّ عَنْهُمْ" ان کے قتل و قتال سے پرہیز کر۔

• اگر جزیہ قبول نہ کریں "فَاسْتَعِزَّ بِاللّٰهِ وَقَاتِلْهُمْ" تو اللہ سے مدد مانگ اور

اور ان سے جنگ کر (مسلم ص ۸۲ ج ۲)

حدیث ۲: حضرت خالد بن ولیدؓ کے کتابی بادشاہ اکیڈر کو پکڑ کر  
 حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں لائے "فحقن دمه وصالحه على الجزية"  
 تو آپ نے اس کا خون معاف فرما دیا اور اس شرط پر صلح کی کہ وہ جزیہ دیا کرے (مشکوٰۃ ص ۲۵۲)  
 حدیث ۳: اَخْرِجُوا الْمُشْرِكِينَ مِنْ جَزِيرَةِ الْعَرَبِ کفار و مشرکین کو جزیرہ  
 عرب سے نکال دو (مشکوٰۃ ص ۲۵۵)

حدیث ۴: لَا اَدْعُ فِيْهَا اِلَّا مُسْلِمًا جزیرہ عرب میں مسلمانوں کے سوا کسی  
 کو نہ رہنے دوں گا (مشکوٰۃ ص ۲۵۵)

حدیث ۵: لَيْسَ عَلَى الْمُسْلِمِ جَزِيَّةٌ مسلمانوں پر جزیہ متعین نہیں کیا جاتا (مشکوٰۃ ص ۲۵۵)

ان آیات کریمہ و احادیث شریفہ سے درج ذیل مسائل معلوم ہوتے۔

مسئلہ ۱: جزیرہ عرب میں خصوصاً حرمین طیبین میں کافروں کو بطور ذمی

آباد نہیں کیا جاسکتا انہیں مسلمان ہونا پڑے گا ورنہ قتل و دینے جائیں گے یا نکال دیں



جائیں گے۔ تو بیت اللہ شریف کو جلانے اور مسجد نبوی شریف کو ویران کرنے کا گناہ ذمیوں سے کسی طرح سرزد ہو سکتا ہے جب وہ ان مقامات مقدسہ میں آباد ہی نہیں کئے جاسکتے تو ان جرموں کا ارتکاب کس طرح کریں گے۔ بنا بریں فتاویٰ عالمگیری اور ردالمحتار میں ذمیوں کے جرموں میں ان دو کا ذکر نہیں کیا گیا۔ وہابیہ نے ان کتابوں پر افتراء باندھا ہے اور جھوٹ بولا ہے۔ اور اپنے دل کی سیاہی کو مزید گہرا کرنے کے لیے جھوٹے صفحے اور جھوٹی سطرین لکھ دی ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان مفتر یوں کے جھوٹے مذہب سے مسلمانوں کو بچائے۔

ابوالکلام آزاد کے والد ماجد نے کیا خوب فرمایا ہے

وہابی بے حی جھوٹے ہیں یارو

تڑ تڑ جوتیاں تم ان کو مارو (آزاد کی کہانی ص ۳۳)

مسئلہ ۱: ان کے عداوہ دیکر کفار و مشرکین اگر جزیہ دینا قبول کر لیں تو ان کے ساتھ جنگ کرنے سے گریز کیا جائے گا اور ان کے مال و جان کی حفاظت کی جائے گی ورنہ جنگ ضروری ہے اور ان کے مال و جان غیر محفوظ رہے یہ مسئلہ فتاویٰ عالمگیری میں بدیں الفاظ ذکر کیا گیا ہے۔ من تمتنع من داء الجزية... لم ينقض عهده ولو امتنع عن قبولها ينقض عهده یعنی جس ذمی کافر نے ابتداءً جزیہ دینا قبول کر لیا پھر کسی وجہ سے وقت پر ادا نہ کیا تو ادا نہ کرنے سے اس کا عہد نہ ٹوٹا ہاں اگر جزیہ قبول کرنے سے رک گیا تو عہد نہ رہا جلد ۲ ص ۲۵۲۔ وہابیہ کا ہماری طرف یہ عبرت منسوب کرنا۔ ”اگر ذمی ایک دینار جزیہ سے ادا نہ کرے تو اس کا عہد ٹوٹ گیا۔“ ہم پر بہتان و افتراء ہے۔ فتاویٰ عالمگیری میں اور ردالمحتار میں اس عبارت کا ذکر ہرگز نہیں۔ وہابیو! اگر مذہب وہابیت وغیر مقلدیت کی نشوونما جھوٹ پر موقوف ہے تو مرتے دم تک اس مذہب نامہذب پر قائم رہنے کی کیا ضرورت ہے فوراً توبہ کرو اور سنیت و حنفیت کو بدل و جان قبول کر لو ورنہ ان عذاب ربی لشدید۔



ۛ خدا را باز آجاؤ و ہایت کی بدعت سے

پکڑ لو دامن سنت بزرگوں کی عنایت سے

مسئلہ ۳۳: صرف کافروں کو ذمی بنایا جاتا ہے مسلمانوں کو نہیں یونہی جزیہ صرف

کافروں پر مقرر کیا جاتا ہے۔ مسلمانوں پر نہیں تو اگر کسی کافر نے ذمی بننے کے بعد اللہ و

رسول (جل جلالہ و صلی اللہ علیہ وسلم) کی شانِ اقدس میں گستاخی بھی تو اس نے کفر ہی کیا

وہ پہلے بھی کافر تھا اب بھی کافر ہے۔ جب قرآن و حدیث نے مسلمانوں کو اجازت دی

ہے کہ وہ کافروں پر جزیہ لازم کر کے ان سے معاہدہ کر لیا کریں تو پھر اس معاہدے کے

ٹوٹنے کا سبب کفر ہی کو کس طرح قرار دیا جاسکتا ہے؟ کیا وہابی اتنی بات بھی نہیں سمجھ

سکتے؟ کیا وہ سچ مچ ”كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَفْسَلُ“ ہو چکے ہیں؟ اصل بات یہ ہے کہ کفار

حربی ہوں یا ذمی سب کے سب شانِ الوہیت و شانِ رسالت میں سخت بے ادب اور

سخت گستاخ ہوا کرتے ہیں لیکن اہل ذمہ چونکہ ہم مسلمانوں کی پناہ میں آجاتے ہیں اس

لئے ان پر لازم کیا جاتا ہے کہ علی الاعلان گستاخی کا ارتکاب نہ کریں ورنہ سزا پائیں گے

اس پر بھی اگر باز نہ آئے تو قتل کر دیئے جائیں گے فقہ حنفی کی بعض عبارات ملاحظہ ہوں۔

يُؤَدِّبُ الدِّمِيَّ وَيُعَاقِبُ عَلَى سَبِّهِ دِينَ الْإِسْلَامِ أَوِ الْقُرْآنِ أَوِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ

علیہ وسلم ذمی کافر کو ادب سکھایا جائے گا اگر اس نے دین اسلام کو یا قرآن مجید

کویا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بُرا کہا اور گالی بکی تو اسے سزا دی جائے گی و تنویر الابصار

مع شرحه الدر المختار جلد ۴ ص ۴۷) عاظمه ابن عابد بن علمه الرحمة في اس عمارت یرحاشیه

لکھا ہے کہ اطلقہ فسخاً، تأدیماً، وعقائداً بالقتل اذا اعتادوا وغلبوا۔

صاحب تنہا نے لفظ ”عزت“ کو ”مطلوبہ ذکر کر کے اس طرح ”عقود“ و ”القفا“ کہ بھڑکائی سے لیا

مصاب سوری کے عہد "مصاب" سے لیا ہے جو "مصاب بالفسل" کو بھی شامل ہے لہذا

الرہد می کا فر بد کلامی کا عادی ہو گیا اور اس نے علی الاعلان کالی بے دی کو اسے قتل کر دیا



تو محض گستاخی سے عقد ذمہ نہیں ٹوٹتا البتہ اہل ذمہ کو قانوناً گستاخی سے روکیں گے نہ رکے تو ماریں گے اس پر بھی نہ رکے تو قتل کر دیتے جاتیں گے۔ وہابیہ چونکہ خود شان الوہیت شان رسالت شان ولایت میں گستاخیاں کرتے رہتے ہیں اس لیے انہیں فقہاء اُمت کی عبارات کے سمجھنے کی صلاحیت سے محروم کر دیا گیا ہے۔ لَھُمْ قُلُوبٌ لَا یَفْقَهُونَ بِہَا۔ حدیث میں ہے کچھ یہودیوں نے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی شان اقدس میں گستاخی کی کہ انہوں نے بجائے سلام کے آپ کے لیے لفظ

”سام“ استعمال کیا جس کے معنی موت کے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں سزا تو نہ دی بلکہ ان کے الفاظ ان پر لوٹا دیئے (مشکوٰۃ ص ۳۱) لیکن آپ نے یہودیوں کے سردار کعب ابن الاشرف کو جو علی الاعلان بار بار گستاخی کرتا تھا قتل کروا دیا (بخاری ص ۲۵۵) معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کی گستاخی میں اور بار بار کی گستاخیوں میں فرق ہے۔ دونوں جرموں کی سزائیں الگ الگ ہیں۔

مسئلہ ۴۔ فقہاء احناف نے مسئلہ جزیہ کے متعلق جو کچھ تحریر فرمایا ہے وہ

براہ راست مذکورۃ الصدر حدیثوں سے ثابت ہے اسے ”عجیب قیاس“ سے تعبیر کرنا وہابیہ کی عجیب حماقت و جہالت ہے ان بے چاروں کو نہ قیاس کا پتہ ہے کہ وہ کیا چیز ہے نہ حدیثوں کی خبر ہے کہ وہ بمتعلق اہل ذمہ کیا حکم دیتی ہیں حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسوں ہی کی بابت پیشگوئی فرمائی کہ جاہل ہوں گے فتوے دیں گے خود بہکیں گے دوسروں کو بہکائیں گے ”العیاذ باللہ (مشکوٰۃ ص ۳۳)

اعتراض ۲: فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہے کہ ”اگر کسی نے نماز میں قہقہہ مارا تو وضو اس کا جاتا رہا اور اگر گانے لگے یا جھوٹی گواہی دے تو وضو اس کا برقرار ہے۔“

الجواب: نماز میں قہقہہ مارنا بھی گناہ ہے گانے گانا بھی اور جھوٹی گواہی دینا بھی۔ پہلا چھوٹا گناہ ہے دوسرا بڑا اور تیسرا بہت بڑا۔ قیاس یہی چاہتا ہے کہ جب بڑے گناہ سے



وضو نہیں ٹوٹتا تو چھوٹے سے بھی نہ ٹوٹے۔ مگر فتاویٰ عالمگیری عربی ص ۱۳ جلد ۱ میں لکھا ہے کہ ”رکوع و سجود والی نماز میں اگر عاقل بالغ نے قہقہہ مارا تو اس کی نماز بھی ٹوٹ جائے گی اور وضو بھی۔“ یہ مسئلہ چونکہ قیاس کے خلاف ہے اس لیے وہابیہ نے اسے بھی اپنے ناپاک اعتراضوں کا نشانہ بنایا مگر انہیں یہ خبر نہیں کہ احناف کرام نے اس مسئلہ کو قیاس سے ثابت نہیں کیا۔ بلکہ حدیث شریف سے اخذ فرمایا ہے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

مَنْ ضَحِكَ فِي الصَّلَاةِ قَهَقَةً فَلْيُعِدِّ الْوُضُوءَ وَالصَّلَاةَ. جس شخص نے نماز میں قہقہہ مارا تو وہ دوبارہ وضو کرے اور دوبارہ نماز پڑھے (رواہ ابن عدی فی الکامل عمدة القاری ص ۴۸ ج ۳ فتح القدیر مع البدایہ وشروحہ ص ۴۶ ج ۱ الجوزی النقی مع السنن البیہقی ص ۱۱۱) علامہ عینی علیہ الرحمۃ نے عمدة القاری میں اس مضمون کی گیارہ حدیثیں چار مرسل سات مسند ذکر کر کے فرمایا ہے کہ فَبِكَثْرَتِهَا وَإِخْتِلَافِ طُرُقِهَا وَتَوَاتُؤِهَا وَتَعَاظُهَا وَتَقْوَىٰ عَلَىٰ مَا لَا يَحْتَفَىٰ یہ حدیثیں اپنی کثرت کی وجہ سے نیز سندوں متنوں اور راویوں کے مختلف و متعدد ہونے کے سبب ایسی مضبوط اور قوی ہو چکی ہیں کہ اس میں کچھ خفا نہیں رہی۔

**سوال:** جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ اِذَا ضَحَكَ فِي الصَّلَاةِ اَعَادَ الصَّلَاةَ وَلَمْ يُعِدِّ الْوُضُوءَ۔ جب کوئی نماز میں ہنس پڑے تو وہ صرف نماز کا اعادہ کر لے وضو کا نہیں (بخاری جلد ۱ ص ۲۹)

**جواب:** یہ حدیث مذکورۃ الصدر حدیثوں کے معارض نہیں کیونکہ ان حدیثوں میں قہقہہ کا ذکر ہے اور اس حدیث میں ضحک کا۔ ضحک فی الصلوة سے صرف نماز ٹوٹتی ہے وضو نہیں ٹوٹتا۔ قہقہہ سے نماز بھی ٹوٹ جاتی ہے اور وضو بھی جنفی علماء چونکہ تمام غیر منسوخ حدیثوں پر عمل کرتے ہیں اس لیے انہوں نے مسئلہ مذکورہ کی تفصیل







کیا ہوا جانور تو کھا لیتے ہو پر اللہ کا ذبح کیا ہوا مردار جانور نہیں کھاتے (تفسیر قرطبی ج ۲ ص ۹۲)  
 بنا بریں ہمیشہ کے لیے جہنمی ہوتے اور شیطان کے ساتھ بنے (العیاذ باللہ) جس طرح شیطان  
 نے اور اس کی اولاد نے اللہ تعالیٰ کے حکم کے مقابل قیاس کیا تھا یونہی منکرین فقہ نے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث (مَنْ ضَلَّ فِي الصَّلَاةِ قَهْقَهَةً) کے مقابل  
 قیاس کیا ہے وہابیہ کی اس سے بڑی بد بختی کیا ہوگی کہ اپنے سنی حنفی آباؤ اجداد کے صحیح  
 طریقے کو چھوڑ کر اس طریقے پر گامزن ہو گئے ہیں جسے شیطان نے اپنے لیے اور اپنی اولاد  
 کے لیے پسند کیا ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
 مزار پر انوار کے ہر ذرے پر کروڑوں رحمتیں نازل فرماتے جنہوں نے ہمیں اصول اربعہ کے  
 درمیان نفیس ترتیب بتائی کہ قیاس کا درجہ سب سے مؤخر ہے اور نص کے مقابل قیاس  
 کرنا ممنوع ہے اور جب کوئی مسئلہ کسی غیر منسوخ حدیث شریف سے ثابت ہو جائے  
 تو اسے قیاس کے ذریعہ رد کرنا حرام ہے۔ وہابیو! اب بھی وہابیت سے توبہ کر لو سنیت و  
 حنفیت کو بدل دجان قبول کر لو نجات پاؤ گے۔ ورنہ

سے جہنم دشمنانِ اولیاء کے واسطے

(اللَّهُمَّ ذِقْ تَوْبَةَ نَصُوحٍ)

**نوٹ:** قہقہہ کا مسئلہ فتاویٰ عالمگیری کے جس صفحہ پر مذکور ہے وہابیہ نے اس کا مذہب  
 نہیں لکھا کیونکہ اس صفحہ پر دوسرے ان دو مسئلوں کا ذکر تک نہیں کیا کیا جنہیں وہابیہ  
 نے مقیس علیہا قرار دے کر احناف پر اعتراض کیا ہے۔ اس طرح وہ اپنی چوری چھپانا  
 چاہتے تھے مگر ہم نے جلد ۱ صفحہ ۱۸ لکھ کر چوروں کی چوری ظاہر کر دی جس کا جی چاہے صفحہ  
 مذکورہ نکال کر دیکھ لے۔ اسے نہ گانے کا مسئلہ نظر آئے گا نہ جھوٹی گواہی کا۔

**اعتراض ۳:** فتاویٰ عالمگیری جیسی خود ساختہ فقہ کے متعلق یہ بھی لکھا ہے کہ تمام  
 قرآن کے سیکھنے سے فقہ ہا سیکھنا اچھا ہے (اموذ باللہ)



**جواب ۱:** اصل عربی عبارت یہ ہے۔ رَجُلٌ تَعَلَّمَ نَعَضَ الْقُرْآنِ ثُمَّ وَجَدَ فُرَاغًا فَإِنَّهُ يَتَعَلَّمُ تَمَامَ الْقُرْآنِ وَتَعَلَّمَ الْفَقْهَ اَوَّلِيٍّ مِنْ تَعَلَّمَ تَمَامَ الْقُرْآنِ یعنی اگر کسی نے ابھی تک پورا قرآن مجید نہیں سیکھا صرف کچھ آیتیں سیکھی ہیں جن سے نماز ادا کر سکتا ہے پھر اسے پورا قرآن مجید سیکھنے کی فراغت مل گئی تو اسے پورا قرآن مجید سیکھ لینا چاہیے مگر چونکہ پورا قرآن مجید سیکھنا آسان نہیں خصوصاً اہل عجم کو اس پر کئی سال صرف کرنے پڑتے ہیں اور مسلمانوں جیسی زندگی گزارنے کے لیے تو فقہی مسائل کی ہر وقت ضرورت رہتی ہے بنا بریں اس کے لیے بہتر یہ ہے کہ فقہ کے ضروری مسائل کی تعلیم ابھی سے شروع کر دے اسے پورا قرآن مجید سیکھنے تک مؤخر نہ کرے ورنہ ساہا سال تک مسلمانوں جیسی زندگی گزارنے سے محروم رہے گا (عالمگیری ص ۲۶۹) عربی عبارت کا جو مفہوم عرض کیا گیا ہے اسے کسی فقیہ نے اپنے دل سے نہیں گھڑا بلکہ متعدد حدیثوں سے اخذ فرمایا ہے۔

ع ۱: حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نو مسلم کو نماز سے متعلق فقہ کے ضروری مسائل بتاتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ اِنْ كَانَ مَعَكَ قُرْآنٌ نَاقِرًا اِلَّا نَا حَمْدُ اللّٰهِ وَكِبْرُوْهُ وَهَلْلُوْهُ ثُمَّ اَرْكَعْ اِذَا رَكَعْتَ اَللّٰهُ اَكْبَرُ۔ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ پڑھ کر رکوع سے پہلے پڑھ۔ ورنہ الحمد للہ۔ اللہ اکبر۔ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھ کر رکوع کر (مشکوٰۃ ص ۷۱) اگر پورا قرآن مجید سیکھنا فقہی مسائل جاننے سے اولیٰ ہوتا تو آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اس شخص کو فقہی مسائل نہ بتاتے بلکہ حکم دیتے کہ پہلے پورا قرآن مجید سیکھ پھر مسائل فقہ بتائیں گے۔

ع ۲: ایک شخص کی دس بیویاں تھیں جب اس نے اسلام قبول کیا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان میں سے چھ کے چھوڑنے کا حکم دیا اور چار کے رکھنے کی اجازت بخشی آپ نے اسے یہ نہیں فرمایا کہ پہلے پورا قرآن مجید سیکھ پھر تجھے فقہ کا یہ مسئلہ بتائیں گے کہ تیرے لیے کتنی



بیویاں جائز ہیں اور کتنی حرام (مشکوٰۃ ص ۲۷۴)

۳-۴-۵: ایک عورت نے غسل احتلام کے متعلق دوسری نے غسل حیض کے متعلق تیسری نے غسل جنابت کے متعلق مسائل پوچھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو یہ حکم نہیں دیا کہ پہلے پورا قرآن مجید سیکھ پھر فقہ کے مسائل پوچھ بلکہ آپ نے ہر ایک کو ضروری مسائل سے آگاہ فرمایا (مشکوٰۃ ص ۲۷۸) بلکہ جس عورت نے بحالت حیض یا بحالت نفاس اسلام قبول کر لیا وہ جب تک پاک نہیں ہوتی تب تک قرآن مجید کی ایک آیت بھی نہیں پڑھ سکتی لیکن حیض و نفاس طہر و غسل سے متعلق مسائل فقہ ضرور اور فی الفور سیکھے گی۔

۷: حضرت عمیر نے صفوان بن امیہ سے اسلام لانے سے پہلے غزوہ بدر کے بعد کہا "میں مقروض ہوں اور عیالدار۔ ورنہ محمد (مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم) کو مدینے جا کر مار دیتا۔" صفوان نے کہا اگر تو یہ کام کرے تو تیرا قرضہ میں ادا کروں گا اور تیرے بچے میرے بچوں کے ساتھ پلیں گے۔ اس کے بعد عمیر بارادۃ فاسد مدینہ منورہ حاضر ہوئے۔ حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے آنے کی وجہ پوچھی۔ عمیر نے جھوٹ بولا کہ اپنا قیدی چھڑانے آیا ہوں۔ اللہ کی عطا سے غیب جاننے والے پیغمبر اعظم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "تو مجھے شہید کرنے کی غرض سے آیا ہے آپ نے صفوان کے ساتھ ہونے والی پوری گفتگو بیان فرمادی۔

عمر پاک پر سنتے ہی ریشہ ہو گیا طاری

کہ پیغمبر تو رکھتا ہے دلوں کی بھی خبر داری

عمیر نے فی الفور اسلام قبول کر لیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو حکم دیا  
فَقُلُّوْا اِذَا كُنْتُمْ دِيْنًا فَاَقْسِرُوْا اِلَیْهِمْ اِنْ كُنْتُمْ اَعْلَمُوْنَ (سورۃ انفال ۷۲)  
بتاؤ پھر اسے قرآن مجید پڑھاؤ ورنہ انہیں ایمان دینا چاہیے اگر تم جانتے ہو۔



اس حدیث میں تعبد فقہ کو تعلیم قرآن سے پہلے ذکر فرمایا گیا ہے۔ معلوم ہوا کہ فتاویٰ عالمگیری کا یہ مسئلہ بھی دیگر مسائل کی طرح بالکل درست ہے اور احادیث مبارکہ کے مطابق۔ لیکن وہابیہ اپنی جہالت و ضلالت کے باعث سخن شناسی سے محروم ہیں (العیاذ باللہ) ہمارا مشورہ ہے کہ جس طرح انگریزوں کے ناپاک دور سے پہلے ان کے آباؤ اجداد سنی حنفی تھے یونہی یہ بھی سنی حنفی ہو کر ہمارے بھائی بن جائیں۔ ضد و عناد کو ترک کر دیں۔

مذہب نہیں سکھانا حق سے عناد رکھنا

سنی بنو! تو ہوگا ہم تم میں دوستانہ

**جواب:** فتاویٰ عالمگیری کے مفتی بہا مسائل تمام کے تمام یا قرآن و حدیث سے ثابت ہیں یا اجماع امت و قیاس شرعی سے تو اس مقدس فتاویٰ کو خود ساختہ فقہ سے تعبیر کرنا منکرین کی جہالت و سفاہت ہے۔

فتاویٰ عالمگیری کی علمی و شرعی حیثیت معلوم کرنے کے لیے وہابی حضرات کو ایک طریقہ بتایا جاتا ہے کہ اپنے چھوٹے بڑے تمام مولویوں کو لاہور کے شاہی قلعہ میں بند کر دو در قرآن مجید و کتب حدیث غیر مترجم و غیر محشی ان کے حوالے کر دو اور ایسا زبردست بہرہ لگا دو کہ ان تک کتب فقہ و کتب اصول فقہ وغیرہ میں سے کوئی کتاب نہ پہنچ سکے پھر نہیں کہو کہ ”فتاویٰ عالمگیری“ کی مثل کتاب تیار کرو تو ان کے مولوی ایڑیاں رگڑ رگڑ کر مرجائیں گے مگر فتاویٰ جیسی کتاب نہ بنا سکیں گے۔

**اعراض ۳۹:** ہمارے ہاں ایک غیر مقلد وہابی مولوی نے بھوکو حلال قرار دیا ہے اور

اس سلسلہ میں مشکوٰۃ سے دو حدیثیں پیش کی ہیں۔ اور جس حدیث سے بھوک کی حرمت ثابت ہوتی ہے اسے سند اکمزور اور مجروح قرار دیا ہے اور کہا ہے کہ اس روایت میں عبد کریم وغیرہ استاد شاگرد ضعیف ہیں۔ نیز اس نے کہا ہے جو حنفی



بجو کو حلال نہ سمجھے وہ منکر حدیث ہوگا اور منکر حدیث منکر رسول ہوگا اس کے متعلق صحیح تحقیق سے آگاہ فرماتیں ۱۲۔

السائل رحمت علی امام مسجد اہل سنت و جماعت چھینہ ضلع شیخوپورہ :-  
**جواب :** بلکہ اس کے لیے اس سلسلہ میں وارد ہونے والی تمام حدیثوں کو غور و خوض کے ساتھ پڑھنا اور سمجھنا ضروری ہوتا ہے۔ غیر مقلد وہابی کو بجو کی اباحت سے متعلق مشکوٰۃ ص ۲۳۷ والی روایت تو نظر آگئی لیکن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وہ حدیثیں جن میں بجو اور اس جیسے دیگر تمام ذی ناب درندوں کی حرمت کو بیان فرمایا گیا ہے نظر نہیں آتیں حالانکہ وہ حدیثیں بھی مشکوٰۃ شریف میں موجود ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کرتے ہیں کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :-  
 كُلْ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ فَانْكَلَهُ حَرَامٌ جَعَلَنِي ذِي نَابٍ دَرَنْدے ہیں ان میں سے ہر ایک کا کھانا حرام ہے۔ اسی صفحہ پر سیدنا ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں۔ نَهَى رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ كُلِّ ذِي نَابٍ مِنَ السَّبَاعِ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ہر ذی ناب درندے سے منع فرمایا ہے یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ شریف ص ۳۵۵ میں اور مسلم شریف ص ۱۴۱ جلد ۲ میں موجود ہیں ان سے نہ احتیاط معلوم ہوا کہ ہر ذی ناب درندہ حرام ہے اور بجو بھی چونکہ ذی ناب درندہ ہے لہذا اسے بھی باقی ذی ناب درندوں کی طرح حرام ہی سمجھا جائے گا۔ یہی مذہب امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے اور اسی پر آپ کے ماننے والے لاکھوں کروڑوں اولیاء علماء اقیاء صدیوں سے عامل ہیں۔

بروز محشر سیدنا ابراہیم علی نبینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام کو آزر سے منع کرنے کے لیے آزر کو بجو بنا دیا جانے کا (مشکوٰۃ ص ۲۸۳) نیز بجو انسان کا بدترین دشمن ہے لہذا انسان



کا خون پینے کی کوشش کرتا رہتا ہے اور مردہ انسان کی قبر کھود کر لاش نکال کر بے حرمتی کرتا رہتا ہے (حیوة الحیوان ج ۲ ص ۸۲) پتہ چلا کہ یہ ایک خبیث شے ہے اور قرآن مجید نے خبائث کو حرام قرار دیا ہے "يَحْرِمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثُ" (الاعراف ۱۹)

حدیث اباحت کا جو ب پھر چونکہ اصل اشیا میں اباحت ہے اس لیے ابتداءً بجو مباح تھا بعد میں حرام ہوا جس طرح کہ شراب ابتداءً اسلام میں مباح تھی بعد میں حرام فرمائی گئی۔ چنانچہ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حَرَّمَ مَرِيضَةً خَيْبَرَ كُلَّ ذِي نَابٍ مِنَ الشَّيْبَاعِ خَيْبَرَ کے دن ہر ذی ناب درندے کو حرام قرار دیا تھا۔ (ترمذی بیچ ۲۰۰ متلہ عن ابن عباس رضی اللہ عنہما فی ابن ماجہ ص ۲۴۲) معلوم ہوا یوم خیبر سے پہلے سب ذی ناب درندے حرام نہ تھے بعد میں حرام ہوئے لہذا وہ روایت جس میں بجو کی اباحت کا ذکر ہے یوم خیبر سے پہلے پر محمول کی جائے گی اور حرمت والی سب حدیثوں کو بعد پر محمول کیا جائے گا۔ ایسا کرنے سے سب حدیثوں میں تطبیق ہو جاتی ہے اور تعارض ہیں الاحادیث کا وہم پیدا نہیں ہوتا۔

غیر مقلد وہابی کی مغالطہ دہی کا رد۔ بجو کی حرمت سے متعلق وہ حدیث جس کی سند میں اسماعیل و عبد الکریم آتے ہیں کی سند کا قوی نہ ہونا ہمارے لیے مضر نہیں کیونکہ جب اوپر ذکر کردہ صحیح المتن قوی الاسناد حدیثوں سے بجو کی حرمت ثابت ہو چکی ہے تو کسی ایک سند کا کمزور ہونا نقصان نہیں پہنچا سکتا۔ بناءً علیہ امام ترمذی علیہ الرحمت نے متن حدیث پر اعتراض نہیں کیا بلکہ صرف سند کے متعلق کہا ہے کہ لَيْسَ إِسْنَادُهُ بِالْقَوِي (ترمذی ص ۲۰۱) اور علم حدیث و اصول حدیث سے واقفیت رکھنے والوں پر ظاہر ہے کہ سند کی عدم قوت متن کے ضعف کو مستلزم نہیں ہوتی۔ جیسا کہ حدیث شریف میں ہے کہ جو شخص کسی عورت سے نکاح کرے پھر اگر اس سے صحبت کر کے طلاق دے تو اس کی بیٹی سے نکاح نہیں کر سکتا ورنہ اس کی بیٹی کو نکاح میں لا سکتا ہے اور اگر بیوی کی ماں سے نکاح کرنا چاہے تو نہیں کر سکتا اگرچہ بیوی



کو بغیر صحبت کے ہی طلاق دے دی ہو۔ اس حدیث کو ترمذی نے "لَا يَصَحُّ مِنْ قِبَلِ  
اِسْنَادِهِ" کہا ہے ترمذی ص ۱۳۳ مشکوٰۃ ص ۲۷۵، حالانکہ اس حدیث کا متن و مضمون اتنا  
صحیح ہے کہ چوتھے پارے کی آخری آیت کے بالکل مطابق ہے۔

**قفال مروزی اور محمود غزنوی:** سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان  
میں گستاخی کرنے اور آپ کے مذہب مہذب پر  
اعتراض کرنے کے لیے درج ذیل مردود حکایت کہی وہابیوں نے اٹے سیدھے ترجمے کے ساتھ  
شائع کی۔ اس وقت ہمارے سامنے ہفت روزہ الاسلام لاہور ہے اور ایک چھوٹی سی رسلیہ۔  
ہفت روزہ میں پسرور کے ایک وہابی نے اور رسلیہ میں فیصل آباد جناح کالونی دار القرآن الحدیث  
سے متعلق ایک دوسرے وہابی نے اس جرم کا ارتکاب کیا ہے، پہلے ان کا اعتراض سنو پچھ تو اب  
**اعتراض:** سلطان محمود غزنوی حنفی مسلک تھے اور علم حدیث کے تریس تھے۔ اسی  
سلسلہ میں علماء و مشائخ سے احادیث سنا کرتے تھے۔ پس اکثر حدیثوں  
کو سلطان نے شافعی مسلک پر پایا۔ اس نے علماء سے مطالبہ کیا کہ دونوں مسلکوں میں جو بہتر  
ہے مجھے اس سے آگاہ کیا جائے تو سب کا اس بات پر اتفاق ہوا کہ دو دور کعتیں دونوں مسلک  
کے مطابق پڑھنی چاہیئے۔ پس قفال مروزی نے پہلے امام شافعی کے مسلک پر پڑھی۔ جو  
احادیث کے مطابق تھی۔ اس کے بعد حنفی نماز کی باری آئی تو قفال نے بغیر نیت کے اللہ  
وضو کیا پانی کی جگہ نبیذ تمر کو استعمال کیا چونکہ موسم صیف (سخت گرمی کا تھا اس  
لیے اس کے جسم پر بے شمار مکھیاں اور مچھر جمع ہو گئے۔ پھر اس نے کتے کی وباغت شدہ کھال  
پہن لی اور اس کے ایک حصہ کو نجاست سے تر کر کے نماز شروع کی۔ تکبیر کی جگہ خدائے بزرگ کہا اور  
قرأت کی جگہ دو برگ سبز کہا (ترجمہ مدح امتان) اور بجائے سجود کے مرغ کی طرح دو ٹھونگے  
مارے اور سلام کی جگہ گوز مار دیا۔ پھر کہا اے بادشاہ (ہذہ صلوٰۃ ابی حنیفہ) یہ  
ہے حنفی نماز۔ بادشاہ نے کہ نہ ان کو اس متاں اس نے قفال کو تصدیق



کی۔ یہ حقیقت دیکھ کر محمود غزنوی حنفیت ترک کر کے امام شافعی والے مسلک پر کاربند ہو گیا  
(حیاء الحیوان ص ۲۵۱)

امام الائمہ کاشف الغمۃ سیدنا الامام الاعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
جواب! کی یہ کرامت ہے کہ آپ کے اور آپ کے مذہب مہذب کے خلاف گھڑی ہوئی  
یہ امام کہانی اپنے منگھڑت و جھوٹا ہونے پر خود ہی کئی وجوہ سے دلالت کرتی ہے۔  
اولاً: ابن کثیر نے ”اقفال مروزی“ کے متعلق لکھا ہے کہ وہ پہلے افعال یعنی مالے بنایا کرتے  
کرتے تھے پھر پڑھائی کی طرف مائل ہوئے تو علم و زہد میں حفظ و تصنیف میں وہ ”مذہب  
شافعی“ کے اکابر اماموں میں شمار کئے گئے۔ اور ”طریقہ خراسانیہ“ کے منسوب الیہ قرار پائے  
(الہدایۃ والنبہایہ ص ۲۲) تو جو شخص شافعی المذہب ہو اور اتنی بڑی عالی صفات سے  
موسر ہو وہ اماموں کے امام فقیہوں کے استاذ محدثوں کے مقتدا مفسروں کے  
راہنما حضرت امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان اقدس میں گستاخی  
نہیں ہو سکتا بلکہ تعریف و توصیف ہی کرے گا۔ کیونکہ شوافع کے امام سیدنا محمد بن ادریس  
شافعی امام اعظم کی تعریف میں خود فرماتے ہیں (۱) الناس عیال علی ابی حنیفۃ فی الفقہ۔  
فقہاء و متبہدین سب کے سب فقہ ہیں امام ابو حنیفہ کے بال بچے ہیں۔

(۲) من اراد ان یتبحر فی الفقہ فہو عیال علی ابی حنیفۃ جو شخص فقہ و  
ابتہار میں متبحر بننا چاہے اسے امام ابو حنیفہ سے بچوں کی طرح پرورش پانی چاہیے (تبیض الصحیفہ)  
امام عبد الوہاب الشمرانی: رقمطراز ہیں کہ (۱) امام ابو حنیفہ کا کوئی قول قرآن و حدیث  
کے مخالف نہیں (ص ۲۳) (۲) وہ خود فرماتے ہیں کہ اگر کوئی مسئلہ درپیش ہو تو ہم اس کا جواب  
قرآن مجید میں تلاش کرتے ہیں نہ ملے تو حدیث شریف میں تلاش کرتے ہیں نہ ملے تو صحابہ کرام کے  
فیصلوں میں تلاش کرتے ہیں نہ ملے تو مسئلہ ”منطوق بہا“ پر مسئلہ ”مسکوت عنہا“ کو قیاس



کرتے ہیں بشرطیکہ دونوں کی علت ایک ہو (صج ۱/۴۵) (۳) اندر میں حالات قیاس کرنا امام ابو حنیفہ کے ساتھ مختص نہیں دیگر فقہاء بھی ان کے مضائق میں قیاس کیا کرتے ہیں (صج ۱/۴۶) (۴) امام شافعی اور امام مالک کے مقلدین اگر انصاف کریں تو وہ امام ابو حنیفہ کے کسی قول کی تضعیف نہیں کر سکتے (ص ۴۳) (۵) ہم نے امام ابو حنیفہ کی مسانید کا مطالعہ کیا ان کی روایت کردہ ہر حدیث کو صحیح پایا (صج ۱/۴۶) (۶) امام ابو حنیفہ کی یہ عادت تھی کہ جو مسئلہ کتاب و سنت سے مستنبط فرماتے پہلے اسے اپنے معاصر علماء پر پیش کرتے جب سب علماء متفق ہو جاتے تو اس کے لکھنے کا حکم دیتے (صج ۱/۴۷) (۷) بلکہ ان کو نیز دیگر مجتہدین کرام کو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نسبت حضوری حاصل تھی جب کوئی مسئلہ استنباط فرماتے تو روحانی طور پر بارگاہ اقدس سید عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں پیش کرتے کہ یا رسول اللہ ہم نے فلاں آیت یا فلاں حدیث سے یہ مسئلہ سمجھا ہے کیا یہ درست ہے؟ (صج ۱/۴۸) (۸) میرے مرشد گرامی حضرت علی الخواص کے روبرو ایک دفعہ ایک شخص نے کہا: ”فی هذا الحدیث ردّ علی ابی حنیفہ“ اس حدیث میں ابو حنیفہ کا رد ہے۔ یہ گستاخانہ فقرہ سنتے ہی فرمایا قطع اللہ لسانک اللہ تیری زبان کاٹے۔ تو امام ابو حنیفہ کی بے ادبی کرتا ہے (صج ۱/۴۹) ایک بے ادب نے میرے سامنے امام ابو حنیفہ کے تلامذہ کی شان میں گستاخی کی۔ میں نے روکا پر نہ رکھا اللہ تعالیٰ نے اسے دنیا میں یہ سزا دی کہ سیڑھی کے اوپر ت ایسا گرایا کہ بڑی ٹوٹ گئی اس نے چاہا کہ میں اس کی عیادت کو جاؤں مگر اس کے بے ادب ہونے کی وجہ سے نہ گیا بالآخر وہ اس بُری حالت میں مر گیا (صج ۱/۵۰) (۱۰) امام فخر الدین رازی (مثلہ القفال المروزی) امام ابو حنیفہ کے سامنے ایسے ہیں جیسے استاذ کے سامنے کوئی شاگرد یا سلطان اعظم کے سامنے کوئی فرد رعیت یا سورج کے سامنے کوئی تارا (ص ۶۴)

شافعی المذہب تھے مگر اپنے رسالہ ”الاکمال فی اسماء الرجال“ میں حنفیہ صاحب مشکوٰۃ: مشکوٰۃ میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بارگاہ میں بہت



الفاظ میں ہدیہ ہائے عقیدت پیش کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ اَلْفَوْضُ بِاِیْرَادِ ذِکْرِہ  
فِیْ هٰذَا الْکِتَابِ لِتَبَرُّکِہٖ - اس جگہ امام ابو حنیفہ کا تذکرہ صرف حصول برکت  
کے لیے کیا گیا ہے (ص ۶۲۵)

**ثانیاً:** جس وضو اور جس نماز کی نسبت امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف کر کے کہا گیا  
ہے کہ ”ہٰذِہٖ صَلَوۃُ اَبِیْ حَنِیْفَہٗ“ اس وضو اور اس نماز سے حضرت امام کی پوری زندگی  
نا آشنا ہے آپ نے نہ کبھی ایسا وضو کیا نہ کرنے کا حکم دیا نہ کبھی ایسی نماز پڑھی نہ پڑھنے کا  
امر فرمایا۔ آپ کی سیرت پر متعدد کتب شافعی المذہب حضرات نے بھی لکھی ہیں لیکن ایسے وضو  
اور ایسی نماز کا کسی نے ذکر نہیں کیا۔ بلکہ اس کے برعکس تحریر فرماتے ہیں کہ

۱: امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے چالیس سال تک مسلسل شب بیداری  
فرمائی اور عشر کے وضو سے نماز صبح پڑھی (تبلیض الصحیفہ ص ۱۹ الخیرات الحسان مترجم ص ۸)  
۲: نماز میں بھی اور تلاوت قرآن مجید کے وقت بھی آپ پر رقت طاری ہوا کرتی کہ  
دیر تک رویا کرتے (تبلیض ص ۱۹)

۳: ایک دفعہ ایک نماز پڑھانے والے نے یہ آیت پڑھی (ترجمہ) ہرگز اللہ کو  
بے خبر نہ جاتا ظالموں کے کام سے (ابراہیم ؑ آیت ۱) تو حضرت امام کا سارا بدن خوفِ خدا  
سے کانپنے لگا (الخیرات ص ۸۹)

۴: یونہی ایک دفعہ نماز عشر میں سورہ ”اِذَا زُلْزِلَتْ“ کی تلاوت سن کر  
شب بھر ٹھنڈی سانسیں بھرتے رہے اور اس کی آخری آیتوں کا مضمون دہرا دہرا  
کر دعا کرتے رہے کہ ”اے وہ جو ذرہ بھر نیکی کی جزا اور ذرہ بھر بدی کی سزا دے گا اپنے  
بندے نعمان کو آگ سے بچا۔ (تبلیض الصحیفہ ص ۳۴۔ الخیرات ص ۸۸)

**ثالثاً:** حنفی مذہب پر آج تک ہزاروں نہیں لاکھوں کتابیں مختلف زبانوں میں چھوٹی  
بڑی لکھی جا چکی ہیں لیکن کسی کتاب میں ایسا وضو کرنے اور ایسی نماز پڑھنے کا حکم نہیں ملتا بلکہ



اس وضو اور اس نماز کو نہ کسی حنفی نے فرض کہا ہے نہ واجب نہ سنت نہ مستحب۔ اگر کسی میں ہمت ہے تو کسی معتبر کتاب کے حوالہ سے ثابت کریں۔ اور العام پائیں ورنہ جھوٹے لوگ ہر روز سب مل کر ۹۹۹۹ مرتبہ ”لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ“ پڑھ کر اپنے پر دم کر لیا کریں۔

**رابعاً:** اگر اس قسم کا کوئی واقعہ پیش آیا ہوتا تو اس وقت کے اکابر علماء و احناف دوسرے فریق کو ہرگز معاف نہ کرتے بلکہ شاہی دربار میں اس کی خوب مرمت فرماتے کہ ”اے اوقفال“ جب تو نے مذہب شافعی کے مطابق وضو کرتے اور نماز پڑھتے وقت سنن و مستحبات کا التزام اور مکروہات سے اجتناب کیا ہے تو مذہب حنفی کا نقشہ پیش کرتے وقت اس التزام و اجتناب سے کیوں گریز کیا؟ یہاں سنن و مستحبات پر کیوں عمل نہ کیا اور مکروہات کو کیوں نہ چھوڑا؟ پرے ہٹ! ہم اپنے مذہب مہذب کے مطابق وضو کرتے اور نماز پڑھتے ہیں۔ اس صورت میں سب کی آنکھیں کھل جائیں اور ظاہر ہو جاتا کہ حنفی مذہب سب سے اعلیٰ سب سے ستھرا سب سے احوط اور سب سے ازکی ہے کیونکہ

”حنفی وضو“ میں چار فرض ۱۴ سننیں تقریباً، مستحبات اور ۲۰ مکروہات ہیں اور ۱۵ مستحبات ۲۳ مکروہات تحریمیہ اور ۶۰ مکروہات تنزیہیہ ہیں۔

(بہار شریعت ص ۱۸ ج ۲ ص ۳ تا ۴ ج ۳)

ان سب کی رعایت کی جائے تو وضو سب سے بہتر اور نماز سب سے خوب تر ہو جاتی ہے اس سے اعلیٰ نہ وضو متصور ہو سکتا ہے نہ نماز۔ (لہ الحمد والمنہ کہ ہم اسی مذہب کے پیروکار ہیں) وضو کرتے وقت نیت کرنا۔ بسم اللہ شریف پڑھنا جس ترتیب کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے (سورۃ المائدہ ۱) میں مفسول و ممسوح اعضاء کا ذکر فرمایا ہے اس ترتیب کے ساتھ اعضاء دھونا مسح کرنا۔ بوقت مضمضہ و استنشاق پہلے منہ



میں پھرناک میں پانی ڈالنا۔ پورے سر کا ایک بار مسح کرنا۔ یہ سب امور عند الاحناف وضو میں سنت ہیں اور ان کا ترک مکروہ ہے۔ (مہار شریعت ص ۱۹) قصہ مذکورہ میں مستحبات کے ترک کے علاوہ ان سنتوں کو چھوڑ کر متعدد مکروہات کا ارتکاب کیا گیا ہے اسے "حنفی وضو" کا نقشہ نہیں کہا جاسکتا۔

**حنفی نماز:** میں سورۃ فاتحہ کی سات آیات میں سے ہر ایک کا پڑھنا، پھر ایک چھوٹی سورۃ یا تین چھوٹی آیتیں یا ان کے برابر ایک بڑی آیت متصلاً پڑھنا۔

رکوع، قومہ، جلسہ اور ہر سجدہ میں اس قدر ٹھہرنا کہ تمام اعضاء اپنی جگہ قرار پکڑ لیں۔ آخری تشهد پڑھ کر دوبار سلام کہنا، یہ سب امور نماز میں واجب ہیں۔ قصہ مذکورہ میں سنن و مستحبات کے ترک کے علاوہ ان واجبات کو چھوڑ کر ایسی نماز پڑھی گئی ہے جس کا دوبارہ پڑھنا عند الاحناف واجب ہے نہ صرف واجب بلکہ فرض ہے کیونکہ اس چھوٹی کہانی میں حنفی نماز کا نقشہ مفرد غنہ نیت نماز سے بھی خالی ہے اور رکوع سے بھی۔ حالانکہ عند الاحناف نیت شرط ہے اور رکوع فرض و رکن۔ شرط و فرض کے بغیر نماز ہرگز نہیں ہوتی۔ تو اس نماز کو حنفی نماز قرار دینا کسی طرح درست ہو سکتا ہے؟ حنفی مذہب پر بہتان تراشی کی اس سے بدتر کیا مثال ہوگی؟ کیا مخالفین کے مذہب میں بہتان تراشی کے سوا کچھ نہیں؟ تن کے ابلو من کے کالو کیا یہی اسلام ہے؟

مخالفین کے دام تزویر میں پھنسنے والے عوام بیچاروں نے بارہا ہم حنفیوں کو وضو کرتے اور نماز پڑھتے دیکھا ہوگا۔ کیا کسی نے کسی حنفی کو ایسا وضو کرتے اور ایسی نماز پڑھتے دیکھا ہے؟ کیا مخالفین کے جھوٹا ہونے کے لیے یہ منگھڑت کہانی کافی نہیں؟

حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا (۱) دِبَاغُ الْأَدِيمِ طَهُورَةٌ۔  
مسئلہ دباغت: (۲) دِبَاغُ جُلُودِ الْمَيْتَةِ طَهُورٌ هَا (۳) دِبَاغُ كُلِّ إِهَابٍ طَهُورٌ۔  
(۴) زَكَاةُ الْمَيْتَةِ دِبَاغُهَا (۵) زَكَاةُ كُلِّ مَسْكٍ دِبَاغُهُ (الجامع الصغير ص ۱۹) (۶) دِبَاغُ



الْمَيْتِ وَزَكَاةً لَهُمْ مِمَّا رَكَنُوا عَلَىٰ يَمِينِهِمْ (۱۲۹) اِذْ ذُبْحَ الْاِهْبَابُ فَقَدْ طَهُرَ  
(۸) اَمْرًا يُسْتَمْعَىٰ بِجُلُودِ الْمَيْتَةِ اِذْ ذُبِغَتْ (مشکوٰۃ ص ۵۲-۵۳)

یہ آٹھ حدیثیں ہیں ان کا مطلب یہ ہے کہ مردار جانور کے چمڑا کی دباغت کی جائے  
تو چمڑا پاک ہو جاتا ہے ماکول اللحم جانور کا ہو یا غیر ماکول کا۔ اور قرآن مجید میں خنزیر کو چونکہ  
نجس العین قرار دیا گیا ہے (الانعام ۱۴۰) بنا بریں قرآن و حدیث میں فرق مراتب کا لحاظ  
رکھتے ہوئے حنفی علماء خنزیر کو حکم بالا سے مستثنیٰ کر کے فرماتے ہیں کہ اس کا چمڑا دباغت  
سے پاک نہ ہوگا۔ اور کتا چونکہ خنزیر کی طرح نجس العین نہیں اس سے شکار کرنا بھی جائز  
ہے اور مولیٰ کی حفاظت بھی اس لیے اسے احادیث مبارکہ کے حکم سے مستثنیٰ نہیں کرتے  
بلکہ فرماتے ہیں کہ اس کا چمڑا بھی دیگر حرام مردار جانوروں کے چمڑوں کی طرح دباغت سے پاک  
ہو جاتا ہے۔ لیکن حنفی مذہب کی کتب قدیمہ یا جدیدہ کسی میں یہ فتویٰ درج نہیں کہ بوقت  
نماز کپڑے اتار لیے جائیں اور کتے کی دباغت شدہ کھال پہن لی جائے۔ قصہ مفروضہ میں ذکر  
کردہ نماز کسی مسخرے نقال کی نماز تو ہو سکتی ہے حنفی نماز نہیں۔ البتہ حنفی علماء یہ فتویٰ  
ضرور دیں گے کہ اگر کسی کے پاس کپڑے بالکل نہ ہوں۔ صرف کتے کی دباغت شدہ کھال  
ہو تو وہ تنگ ہو کر نماز نہ پڑھے بلکہ اس کھال سے ستر چھپا کر پڑھے۔ کیا "نقال" مذہب  
شافعی کے مطابق نماز پڑھنے کے بعد تنگ کر دیا گیا تھا کہ اسے کھال کی ضرورت پیش آئی؟

(۶) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ حضور اقدس  
نبیذکر ﷺ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی خدمت اقدس میں جس رات جن حاضر ہوئے اس  
رات مجھ سے پوچھا "مَا فِيْ اِذَا ذَبَحْتَ" تیرے برتن میں کیا ہے؟ میں نے عرض کیا کہ برتن  
میں نبیذ ہے۔ فرمایا سَمَرَةٌ طَيِّبَةٌ وَمَاءٌ طَهُورٌ۔ کھجور پاک ہے اور پانی پاک کرنے  
والا۔ اِذَا فِي الْمَصَابِيحِ وَتَوَضَّأَ مِنْهُ پھر آپ نے اس نبیذ سے وضو فرمایا۔ مشکوٰۃ  
مشق مع الحاشیہ ۹ ترمذی ص ۱۱۷ ج ۱ اس حدیث کے پیش نظر حنفی علماء فرماتے ہیں کہ بحالت



سفر اگر نماز کا وقت آجاتے اور صاف ستھرا پانی میسر نہ ہو صرف "نبیذ تمر" ہو یعنی وہ پانی موجود ہو جس میں چند کھجوریں ڈال دی گئی تھیں تو اگر کھجوریں تاہنوز اچھی طرح نہیں گھلیں اور پانی کی رقت وسیلان میں فرق نہیں آیا رکھا نہیں ہوا، تو بجائے تیمم کے اس پانی سے وضو کرے (ردالمحتار ص ۱۵۲) "فرضی نقال" نے جب بمطابق مذہب شافعی وضو کر لیا تھا۔ تو اس وضو سے حنفی نماز بھی پڑھ سکتا تھا نئے وضو کی کیا ضرورت تھی؟ نیز جب وہاں صاف ستھرا پانی موجود تھا تو اس کی موجودگی میں حنفی علماء نبیذ سے وضو کرنے کی کب اجازت دیتے ہیں؟

(۱) مسئلہ سفر: حنفی مذہب کی کسی کتاب میں کسی امام نے یہ نہیں لکھا کہ پاک کپڑوں کو نماز پڑھتے وقت نجاست آلود کر لیا جائے (معاذ اللہ) یہ کسی بہت بڑے جھوٹے، بہت بڑے نقال، بہت بڑے مسخرے، اور بہت بڑے مفتری نے ہم پر افترا باندھا ہے بلکہ حنفی علماء تو یہ فرماتے ہیں کہ اگر کوئی شخص بالکل برہنہ ہو اسے پاک کپڑوں کی بجائے ایسا پلید کپڑا کہیں سے دستیاب ہو جائے جس کی صرف ایک چوتھائی پاک ہے تو وہ برہنہ نماز پڑھنے کی بجائے کپڑا پہن کر پڑھے (ردالمحتار ص ۲۷۲ ج ۱ بہار شریعت ص ۳۸ ج ۲)

(۲) مُدْ هَامَتَانِ: کا ترجمہ (دو برگ سبز) جو منگھڑت حکایت میں ذکر کیا گیا ہے۔ عالمانہ نہیں جاہلانہ ہے۔ کیونکہ "مُدْ هَامَتَانِ" تثنیہ ہے اس کا مفرد مُدْ هَامَةٌ اور مصدر "اِذْ هَيْمَامٌ" ہے مصدر کا ترجمہ "سیاہ شدن" ہے کہا جاتا ہے اِذْ هَامَ الشَّيْءُ اِذْ هَيْمَامًا اِذَا اسْوَدَّ اور مُدْ هَامَةٌ اس باغ کو کہتے ہیں جو بسبب سخت سبز ہونے کے مائل بسیاہی ہو (قاموس ص ۸) تو مُدْ هَامَتَانِ کا ترجمہ "دو برگ سبز" نہیں بلکہ یہ ہے "دو جنتیں جو اس قدر سبز ہیں کہ سیاہی کی جھلک دیتی ہیں" نیز مُدْ هَامَتَانِ کا موصوف "جَنَّتَانِ" قرآن مجید میں صراحتہ مذکور ہے (الرحمن ع ۷) تو اپنی طرف سے "وَرَقَتَانِ" مقدار ماننے کی ضرورت نہیں بلکہ "وَرَقَتَانِ"



کو اس کا موصوف بنانا درست معلوم نہیں ہوتا کیونکہ صرف دوپتے سیاہی کی جھلک نہیں دے سکتے اس کے لیے لاتعداد پتوں کی ضرورت ہوتی ہے اور دو جنتوں کا لاتعداد ہرے پتوں پر مشتمل ہونا ممکن ہی نہیں بلکہ واقع ہے۔

(مکاشہ مصرح فی الاحادیث النبویۃ صلی اللہ تعالیٰ علی صاحبہا)  
 ع (۹) جو شخص عربی پر قادر ہو اس کا غیر عربی میں نماز کے اندر قرآن مجید پڑھنا  
 حجتی نماز: عند الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ مرجوع عنہ ہے اور ناجائز (توضیح  
 تلویح ص ۹ نسائی ص ۳۲۵ ہدایہ ص ۱۳۱) تو جس قول سے رجوع فرمایا گیا ہو اسے نشانہ  
 اعتراض بنانا اور ”دو برگ سبز“ کہنے کو کافی سمجھنا اور درست جاننا جہالت و حماقت  
 نہیں تو اور کیا ہے؟ جس طرح نص منسوخ پر کوئی ذی ہوش تنقید نہیں کر سکتا اونیوی  
 مجتہدین کے اقوال مرجوع عنہا پر کوئی عقلمند معترض نہیں ہو سکتا۔ خدا معلوم اگر غرض  
 نقال کے اس ناپاک ڈرامے کو ترتیب دینے والے عقل و شہد سے کیوں محروم کر رہے  
 گئے ہیں۔

(۱۰) نیت وضو: نیت وضو کے کوئی خاص الفاظ نہیں ہوتے کہ اگر باوازاں پڑھیں یا نہیں  
 نیت وضو: تو وضو با نیت ہوگا ورنہ بے نیت۔ بلکہ دل سے نیت ہونا ضروری ہے  
 کا نام نیت ہے۔ اور وضو بے نیت کی صورت میں بہت کم پائی جاتی ہیں۔ مثال کوئی شخص نہ  
 کے یا تالاب کے کنارے کھڑا ہو یا جا رہا ہو اور اچانک پانی میں گر پڑے یا کوئی ہمارے  
 دھکا دے کر پانی میں گرا دے یا کوئی شخص تیز باتش میں گھر جائے یا کسی کے ہاتھ  
 اعضائے وضو پر پانی بہہ پڑے یا صرف تبرید اعضا یا غرضت از وضو ہو جائے  
 پانی بہائے یا مل کر دھوئے تو اس کے وضو کو وضو نہ کہیں گے کہ اگر کوئی  
 شخص وضو کے لیے پانی منگائے یا خود برتن میں دھوئے یا کسی کے ہاتھ سے  
 یا ٹونٹی کھولے تو اس کے وضو کو وضو بے نیت نہ کہیں گے۔ حکایت میں یہ بھی مثال



کے جس دنو بالنبیذ کا ذکر کیا گیا ہے وہ وضو بے نیت نہیں ہو سکتا کیونکہ جب اس نے خود نبیذ منکایا اور بڑی ہوشیاری کے ساتھ اپنی عادت اور تمام مسلمانوں کی عادت کے خلاف سبب مستحبات کو چھوڑتے اور مکروہات کے مرتب ہونے ہوئے الٹا وضو کیا تو اس کے وضو کو وضو بے نیت کہنا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ البتہ اگر وہاں نبیذ کا کوئی تالاب ہوتا اس میں اس نحال کو کوئی مسخرہ ساحر اچانک پھینک دیتا اور پنے مح کے ذریعہ پھٹ اس کا صرف باباں پاؤں ڈوبتے دیتا پھر دایاں پھر صرف بیوں ہاتھ دو بنے دیتا پھر دایاں پھر صرف منہ کا باباں نساؤں دو بنے دیتا پھر دایاں پھر صرف ناک میں نبیذ چڑھنے دیتا پھر منہ میں پھر سر کی الٹی طرف خود ہی ہاؤں سے مسح ہو کر لگتا تو اس وضو کو الٹا بھی اور بے نیت ہی کہہ سکتے تھے لیکن یہاں یہ صورت پیش نہ آئی تو اس وضو کا بے نیت ہونا باطل ٹھہرا۔ معلوم ہوا کہ یہ آثار ظہری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے دشمن عقل کے بھی دشمن ہوتے ہیں۔ (العیاذ باللہ)

حدیث میں تین جگہ کوئی شخص نماز کے اخیر بمقدار تشہد بیٹھ کر سلام مسند تشہد اچھیرنے سے پہلے وضو توڑ دے (فقد جازت صلوتہ) تو اس کی نماز بائز ہوئی مشکوٰۃ ص ۹۲، دوسری حدیث میں ارشاد فرمایا تحریکھا (الصلوۃ: التکیب و تحبیلھا الشلیم تکبیر کہنا نماز میں داخل ہونا ہے اور سلام پھیرنا نماز سے نکلنا ہے) (ابوداؤد ص ۹۱ ج ۱۔ ترمذی ص ۱۱ ج ۱) پہلی حدیث سے معلوم ہوا کہ بعض سورتوں میں سلام پھیرنے کے بغیر بھی نماز ہو جاتی ہے اور دوسری حدیث سے پتہ چلا کہ سلام پھیرنا ضروری ہے۔ دوسری حدیث بنسبت پہلی حدیث کے قوی ہے (ترمذی ص ۳۲ ج ۱)

اور اسی قوی روایت کے مطابق حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اور آپ کے صحابہ کرام نے ہمیشہ عمل فرمایا اور اپنے عمل سے اسے قوی تر بنایا۔ اور پہلی کے متعلق مشکوٰۃ میں حوالہ ترمذی مذکور ہے کہ اس کی سند قوی نہیں باعتبار سند کے مضطرب ہے۔ سند کی بنا پر مضطرب کث اور سند ہی کی بنا پر کمزور بتائے سے پتہ چلا کہ پہلی حدیث من و مضمون



کے لحاظ سے نہ مضطرب ہے نہ کمزور۔ بلکہ امام طحاوی نے اس کی متعدد سندیں ذکر فرمائی ہیں جن سے ثابت ہوا کہ یہ حدیث اپنی متعدد سندوں کی وجہ سے ضعیف نہیں "حسن" ہے (طحاوی ص ۱۲۱ مرقاة ص ۱۲۱) اور چونکہ حدیث "حسن" بھی احتجاج کے لائق ہوتی ہے اس لیے پہلی حدیث کو محض بیکار اور نرمی باطل نہیں کہہ سکتے بلکہ دونوں میں حسب قواعد محدثین تطبیق دیں گے۔ حنفی علماء ان میں تطبیق دیتے ہوئے فرماتے ہیں کہ دوسری حدیث کے پیش نظر دونوں طرف سلام پھیرنا واجب ہے۔ جس نے سلام نہ پھیرا اور سلام کے بغیر وضو توڑ دیا اس نے دو واجب ترک کئے اس پر اس نماز کا اعادہ واجب و ضروری ہے۔ اور پہلی حدیث کے جملہ (جَازَتْ صَلَوتُهُ) کا یہ مطلب نہیں کہ اس کی نماز بالکل بلا کراہت و بلا گناہ جائز ہو گئی بلکہ مطلب یہ ہے کہ جس نے سلام نہ پھیرا اور نماز کے اخیر پہنچ کر وضو توڑ دیا تو اس کی نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا ہوئی ہے اور جو نماز کراہت تحریمی کے ساتھ ادا کی جائے اس کا دوبارہ پڑھنا واجب ہوتا ہے (رد المحتار ص ۱۲۱) لہذا دونوں حدیثوں میں تعارض نہ رہا اور دونوں میں من حیث المفہوم اتحاد ہو گیا۔ حنفی علماء نے کسی کتاب میں یہ حکم نہیں دیا کہ سلام نہ پھیرا کرو اور اس کی جگہ وضو توڑ دیا کرو۔ یہ عظیم بہتان ہے جس سے صرف شیطان کو خوش کیا گیا ہے نیز یہ اعتراض بظاہر علمائے احناف پر ہے اور دراصل حدیث شریف پر ہے کیونکہ علماء نے حدیث ہی کی وضاحت فرمائی ہے اپنی طرف سے کچھ نہیں کہا۔ جزاھم اللہ خیر الجزاء۔

**نوٹ ۱:** پیٹ کی ہوا آدمی کے اختیار میں نہیں ہوتی کہ جب چاہا دھماکہ کر دیا اور جب چاہا بے آواز نکال دی۔ خصوصاً زائدین کرام کہ ان کے پیٹ اس بدبو کے ذخیرے سے پاک ہوتے ہیں نہ زیادہ کھاتے ہیں۔ نہ ہوا کا دباؤ بڑھتا ہے۔ جب قفال مروتی کا زائد ہونا خواہ منشر گزر چکا ہے تو پھر ضراط در صلوٰۃ کو ان کی ذات کی طرف منسوب کرنا جھوٹ نہیں تو اور کیا ہے۔ فقہی عبارات: صحیح سمجھ حاصل کرنے کے لیے صرف عربی دان ہونا کافی نہیں بلکہ علمائے



فقہار سے واقف ہونا بھی ضروری ہے ایک شخص نے سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کی ذات اقدس پر اعتراضات کیے اور اعتراض نامہ محقق مذاہب اربعہ سیدی عبدالوہاب شعرانی علیہ الرحمۃ کی خدمت میں پیش کیا۔ آپ نے فرمایا: مِثْلُكَ يَضُرُّهُمْ كَلَامُ الْإِمَامِ حَتَّى يَرُدَّ عَلَيْهِ۔ تجھ جیسا حضرت امام کا کلام سمجھ سکتا ہے؟ کہ ان پر اعتراض کرے۔

المیزان ص ۶۴: جب اصطلاحات سے ناواقف شخص مسلمان ہونے کے باوجود کلام امام نہ سمجھ سکا تو مردود نصرانی کی عقل نارسا اور فہم ناقص کی کیا مجال کہ حضرت امام کے عرشِ تحقیق تک پہنچ سکے اور صحیح مسئلہ سمجھ کر دوسروں کو سمجھا سکے۔ نیز نصرانی کا فرہے اور حکم قرآن مجید "الفضالین" میں داخل اور "قَاتِلْهُمْ اللَّهُ" کا مصداق ہے تو یہ کیسے مانا جائے کہ لحناء شوافع کے مقتدر علمائے اس کا فرکو ثالث تسلیم کر لیا تھا۔ اگر کوئی ایسا قصہ پیش آیا ہوتا تو حضرت ابو الحسن خرقانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو ثالث بنایا جاتا جن سے بادشاہ کو بڑنی عقیدت تھی اور جن کے مقدس پیراہن کی برکت و وسیلہ سے سومنات فتح ہوا تھا حالانکہ شاہی فوج بالکل بے بس ہو چکی تھی (تذکرہ مشائخ نقشبندیہ ص ۷)۔

**کذب بیانی:** صمیم الصیف کے معنی شدید گرمی کے ہیں۔ (قاموس ص ۸۳۷) جبکہ

میں لکھا ہے کہ جس موسم میں یہ دونوں موجود ہوں اس وقت مکھیاں مٹھاس پر صرف دن کو جمع ہوتی ہیں رات کو نہیں اور پھر صرف رات کو دھاوا بولتے ہیں دن کو نہیں (ص ۳۵۵-۳۹۹ ج ۱) نیز تلاوت بالجہر صرف رات کی نمازوں میں ہوتی ہے دن کی نمازوں میں نہیں۔ تو قصہ مذکور میں ان چاروں (۱۔ شدید گرمی۔ ۲۔ پھر۔ ۳۔ مکھیاں۔ ۴۔ تلاوت بالجہر) کے بیک وقت جمع ہونے کا تذکرہ ہی اس کے جھوٹا ہونے کی واضح دلیل ہے۔

**بے ادبی:** اللہ تعالیٰ کے مقدس پیغمبروں میں سے کسی ایک کا منکر و کافر سب کا منکر و بے ادبی کا فر سمجھا جاتا ہے۔ یونہی اولیاء کاملین میں سے کسی ایک کا بے ادب و گستاخ



اس سب کا بے ادب و گستاخ قرار پاتا ہے۔ چنانچہ اس فرضی حکایت کے گھرنے والے نے جب سیدنا امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف بکواسات کیں تو اس نے امام شافعی علیہ الرحمۃ کو بھی معاف نہ کیا۔ ان کی ذات اقدس کی طرف بھی اس بد نصیب نے بہت بڑے گناہ کی نسبت کر دی۔ لکھتا ہے کہ ”قفال مذکور“ مذہب شافعی کے مطابق نماز پڑھتے ہوئے ایسے آداب بجالایا کہ (لا یجوز الشافعی دونہا) ان کے بغیر امام شافعی کے اعتقاد میں نماز جائز نہیں ہوتی۔ حالانکہ آداب نماز کو وہ درجہ ہرگز حاصل نہیں کہ ان کی بجا آوری کے بغیر نماز ہی درست نہ ہو بلکہ ایسا اعتقاد بجائے خود بہت بڑا گناہ ہے۔ دیکھئے امام کا نماز سے فارغ ہونے کے بعد داتیں طرف منہ پھیر کر بیٹھنا آداب میں سے ہے اور حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اکثر ایسا ہی کیا ہے (مشکوٰۃ ص ۸) لیکن اسے فرض و واجب جانتا شدید گناہ ہے۔ چنانچہ سیدنا عبداللہ بن مسعود نے ائمہ مساجد کو خطاب کرتے ہوئے فرمایا۔ لَا یَجْعَلْ أَحَدُكُمْ لِلشَّيْطَانِ شَيْئًا مِنَ الصَّلَاةِ يَرَىٰ أَنَّ حَقًّا عَلَيْهِ أَنْ لَا يَنْصَرِفَ إِلَّا عَنْ يَمِينِهِ۔ تم میں سے کوئی شخص اپنی نماز میں سے شیطان کو کچھ نہ دے کہ وہ یہ اعتقاد رکھے کہ نماز سے فارغ ہو کر داتیں طرف منہ پھیر کر بیٹھنا واجب و فرض ہے (مشکوٰۃ ص ۸) معلوم ہوا کہ ادب نماز کو فرض کا درجہ دینا شیطانی کام ہے۔ امام شافعی اس سے محفوظ ہیں مفتی بد نصیب نے ان پر افترا باندھا ہے۔

**جھوٹ ہی جھوٹ!** قرآن و حدیث نے ہمیشہ سچ بولنے اور جھوٹ چھوڑنے کا حکم دیا ہے کیونکہ جب ایک جھوٹ بولا جائے تو اسے سچ ثابت کرنے کے لیے اور کئی جھوٹ بولنے پڑتے ہیں چنانچہ مندرجہ جھوٹی حکایت میں جھوٹوں پر پردہ ڈالنے کے لیے اور کئی طرح کے جھوٹ بولے گئے۔

! ایک رسلہ میں فیصل آبادی دہابی نے حنفی نماز کے نقشہ میں رکوع کا ذکر کیا ہے حالانکہ اصل عربی عبارت میں کوئی لفظ ایسا نہیں جس کا ترجمہ رکوع کیا جائے۔



• یونہی اس نے نبیذ تمر کا ترجمہ گاڑھا شربت کیا ہے حالانکہ نہ نبیذ کا یہ ترجمہ ہے نہ اُسے نبیذ مستلزم ہے بلکہ کھجور ملنے پتلے پانی پر بھی نبیذ کا اطلاق ہو سکتا ہے نیز عند الاحتمال گاڑھے شربت سے وضو جائز نہیں۔ (ردالمحتار ص ۱۵۲)

• ھذہ صلوۃ ابی حنیفۃ کا ترجمہ رسلیمہ میں لکھا ہے۔ یہ ہے حنفی مذہب کی کم از کم جائز نماز۔ اور پسوری وہابی لکھتا ہے۔ یہ ہے حنفی نماز۔ یہ دونوں ترجمے غلط ہیں۔ صحیح ترجمہ یہ ہے۔ یہ ابو حنیفہ کی نماز ہے (وہ یونہی پڑھا کرتے تھے) معاذ اللہ۔

• رسلیمہ میں ”مذہب الشافعی“ کا ترجمہ عمل باحدیث کیا گیا ہے حالانکہ یہ درست نہیں بلکہ قرآن مجید حدیث شریف اجماع امت اور قیاس شرعی سے ثابت شدہ ان مسائل کے مجموعہ کا نام ”مذہب الشافعی“ ہے جنہیں حضرت امام شافعی نے استنباط فرمایا۔ اور ان کے مقلدین نے ان مسائل میں ان کی تقلید کی۔

• پسوری وہابی نے ”مذہب ابی حنیفۃ“ کا ترجمہ حنفیت کیا ہے اور ”مذہب الشافعی“ کا ترجمہ امام شافعی والے مسلک پر کاربند ہونا۔ حالانکہ جب اس نے پہلے لفظ کا ترجمہ حنفیت کیا ہے تو دوسرے کا ”شافعیت“ کرنا چاہیئے تھا۔ مگر یہ انداز من اس لیے بدلا گیا۔ تاکہ پڑھنے والا دھوکا کھائے اور یہ نہ سمجھ سکے کہ سلطان نے بقول ان کے شافعیت اختیار کی تھی۔ جو کہ امام شافعی علیہ الرحمۃ کی تقلید سے عبارت ہے جسے شرک ثابت کرنے کے لیے اپنے دلوں کی طرح سینکڑوں صفحات کا لے کر دیئے گئے اور پھر بھی نامراد رہے۔

نہ خدا ہی ملا نہ وصال صنم

نہ مددور

نہ ادھر کے رہے نہ ادھر کے ہے

• پسوری وہابی نے ”قوال“ کے متعلق لکھا ہے کہ اس نے امام شافعی کے وقت پر نماز پڑھی جو احادیث کے مطابق تھی حالانکہ عربی عبارت میں کوئی لفظ ”مسک“ کا ترجمہ ”احادیث کے مطابق تھی“ کیا جائے۔

مسک کا کافر۔ یا نہیں جس

سے کسی ایک



امام احمد بن حنبل کے لیے کلمہ دعائیہ رضی اللہ عنہما۔ حال ہی میں  
 اس سے ان کا حسن اعتقاد ظاہر ہو جائے مگر سپرد ری وہابی نے عیا بھی سے کام  
 لیا۔ حیات میں اپنی طرف سے تصرف کیا اور ضمیر تشنیہ "عنہما" کو ضمیر مفرد "عنہ" سے  
 بدل دیا جس سے کلمہ دعائیہ صرف حضرت امام شافعی سے مختص ہو گیا۔ یہ فریب کاری  
 یہی مثال ہے۔

**دال:** جب یہ حکایت اس قدر جھوٹی ہے تو اسے "حیوة الحیوان" میں جگہ کیوں دی گئی؟  
**جواب:** مصنف نے اسے اثبات مسئلہ کے لیے ذکر نہیں کیا بلکہ رد کرنے کے لیے ذکر  
 کیا ہے چنانچہ انہوں نے "غیر مستقیم" کہہ کر اس مردود حکایت کو نارست قرار  
 دے دیا ہے مگر مخالفین اپنی بد فہمی کی بنا پر رد کرنے والے کو راوی سمجھ رہے ہیں۔  
 راۃ کو اس کا راوی گمانیں

کیا بے پر کی اڑاتے یہ ہیں

اب مذکور میں اور بھی کئی جھوٹی کہانیاں ذکر کر کے ان کا رد کیا گیا ہے۔ چنانچہ دہلیک  
 کہتے ہیں اِنَّمَا ذَكَرْتَهُ لِرُدِّهِ عَلَىٰ اَنفِكَ لَا يَفْتَقِدُ صِحَّتَهُ میں نے یہ کہانی اس لیے  
 سن لی تاکہ اس کا رد کر کے مقبہ کروں کہ اس کی صحت کا اعتماد نہیں رکھنا چاہیے۔  
 حیوان ص ۷۶

اس منگھڑت حکایت سے وہابی ہفت روزہ نام نہاد  
**بیوں کی ناکامی:** "الاصلام" نے ثابت کرنا چاہا کہ وہابی مذہب بھی پرانا

اور اس کا یہ دعویٰ غلط اور غیر ثابت ہے کیونکہ محمود غزنوی علیہ الرحمۃ حنفی المذہب  
 تھا فقال مروزی "شافعی المذہب۔ وہ سیدنا امام الاعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ  
 کے مقلد تھے اور یہ سیدنا امام الشافعی علیہ الرحمۃ کے۔ نہ وہ غیر مقلد تھے



مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو

مذہب کے پیروکار اگر اس وقت جو









